

Grille d'évaluation des débats

| Critères | Maîtrise | Dépasse les normes | Aux normes | Pas loin des normes | Au-dessous des normes |
|---|--|--|--|--|--|
| Introduction et conclusion | <ul style="list-style-type: none"> présentation extrêmement complète et bien organisée des arguments et des preuves l'introduction stimule l'intérêt de l'auditoire; la conclusion ne laisse aucune question sans réponse et est bien reçue par l'auditoire | <ul style="list-style-type: none"> présentation bien organisée et complète des arguments et des preuves l'introduction présente bien les questions; la conclusion résume nombre des arguments présentés au cours du débat | <ul style="list-style-type: none"> présentation organisée et généralement complète des arguments et des preuves l'introduction donne les grandes lignes ou la liste des arguments et des preuves, mais n'éveille pas l'intérêt; la conclusion ne reflète pas les remarques faites pendant le débat | <ul style="list-style-type: none"> présentation assez bien organisée des arguments et des preuves l'introduction présente les arguments de façon très succincte; la conclusion énonce brièvement de nouveau les idées de l'introduction | <ul style="list-style-type: none"> les arguments sont désorganisés, incomplets, ou il y a un manque total de preuves l'introduction et la conclusion ne servent qu'à énoncer le point de vue de l'équipe |
| Réfutations | <ul style="list-style-type: none"> répond aux questions soulevées par ses adversaires avec concision, avec précision et avec logique remet avec efficacité en question les arguments de ses adversaires au moyen d'arguments et de preuves | <ul style="list-style-type: none"> répond aux points soulevés par ses adversaires avec précision et, en général, avec concision remet en question les arguments de ses adversaires; fait cela de façon généralement efficace | <ul style="list-style-type: none"> répond généralement avec précision à la plupart des points soulevés par ses adversaires donne des arguments, mais pas de preuve, pour réfuter les arguments de ses adversaires | <ul style="list-style-type: none"> semble être pris au dépourvu par ses adversaires; donne des réponses hésitantes, assez précises, mais peut-être vagues ou illogiques essaie de remettre en question les arguments de ses adversaires | <ul style="list-style-type: none"> n'est pas capable de répondre aux points soulevés par ses adversaires d'une façon valable ou précise |
| Utilisation efficace de la preuve historique/ connaissance du contenu | <ul style="list-style-type: none"> fait preuve d'une compréhension poussée des questions à l'étude, des événements et des faits pertinents au sujet fait preuve d'une compréhension approfondie et précise des détails et montre de l'originalité dans les liens établis et les interprétations offertes | <ul style="list-style-type: none"> fait preuve d'une compréhension poussée des questions à l'étude, des événements et des faits pertinents au sujet fait preuve d'une compréhension approfondie et précise des détails et montre de l'originalité dans les liens établis et les interprétations offertes | <ul style="list-style-type: none"> fait preuve d'une bonne compréhension de base des questions à l'étude, des événements et des faits pertinents au sujet fait preuve de la capacité d'établir des liens élémentaires entre les faits et les concepts | <ul style="list-style-type: none"> fait preuve en général d'une bonne compréhension des questions à l'étude, des événements et des faits, mais avec peut-être une certaine confusion ou quelques erreurs de compréhension semble comprendre les idées générales, mais n'appuie pas ses idées par des faits pertinents. OU semble comprendre les faits, mais n'est pas capable d'en tirer des arguments cohérents | <ul style="list-style-type: none"> fait preuve d'une mauvaise compréhension de l'histoire ou du contenu du sujet appuie ses déclarations à l'aide de renseignements vagues ou qui ne sont pas pertinents, ou ne les appuie pas du tout |
| Utilisation d'appels convaincants | <ul style="list-style-type: none"> se sert d'une façon délibérée et efficace d'appels logiques, affectifs et moraux dans le but de persuader | <ul style="list-style-type: none"> se sert d'appels logiques, affectifs et moraux pour renforcer ses arguments | <ul style="list-style-type: none"> fait des appels dans une certaine mesure pour rendre ses arguments plus persuasifs, mais n'utilise pas nécessairement un mélange d'appels logiques, affectifs et moraux | <ul style="list-style-type: none"> fait peu d'appels convaincants | <ul style="list-style-type: none"> ne se sert pas d'une rhétorique convaincante |
| Utilisation du langage | <ul style="list-style-type: none"> se sert d'un langage raffiné et adapté se sert de procédés littéraires pour mettre ses arguments en valeur | <ul style="list-style-type: none"> se sert d'un langage adapté se sert de procédés littéraires pour ajouter de l'intérêt | <ul style="list-style-type: none"> se sert d'un langage adapté essaie de se servir de procédés littéraires pour ajouter de l'intérêt | <ul style="list-style-type: none"> se sert en général d'un langage adapté se sert d'un langage élémentaire, mais clair | <ul style="list-style-type: none"> utilise un langage familier et trop simpliste utilise un langage et une syntaxe peu clairs |
| Prestation | <ul style="list-style-type: none"> fait preuve de confiance, d'énergie et de passion pendant le débat garde un ton respectueux trouve sa documentation sans peine | <ul style="list-style-type: none"> fait preuve de confiance et d'énergie pendant le débat garde un ton respectueux se sert de sa documentation avec efficacité | <ul style="list-style-type: none"> semble nerveux, mais assez confiant garde un ton respectueux se sert de sa documentation sans que cela soit distrayant | <ul style="list-style-type: none"> manque de confiance garde un ton respectueux se sert de sa documentation d'une façon qui distraie de la qualité de sa prestation | <ul style="list-style-type: none"> est mal ou pas du tout préparé ne garde pas un ton respectueux |