

LA

coupe éthique

DES ÉCOLES SECONDAIRES
CANADIENNES

Créer une
communauté

de dialogue
critique

Guide à l'intention de l'enseignant



Données de catalogage avant publication — Éducation et Formation Manitoba

La coupe éthique des écoles secondaires. Créer une communauté de dialogue critique : Guide à l'intention des enseignants

Comprend des références bibliographiques.

Cette ressource est disponible en format imprimé et électronique.

ISBN: 978-0-7711-7862-7 (imprimé)

ISBN: 978-0-7711-7863-4 (pdf)

1. Éthique — Étude et enseignement (Secondaire) — Manitoba.
 2. Éthique — Étude et enseignement (Secondaire) — Canada.
 3. Éthique — Étude et enseignement (Secondaire) — Méthodes actives.
 4. Éducation morale — Étude et enseignement (Secondaire) — Manitoba.
 5. Éducation morale — Étude et enseignement (Secondaire) — Canada.
- I. Manitoba. Éducation et Formation Manitoba.
II. Manitoba. Manitoba Association for Rights and Liberties.
370.1140971

Tous droits réservés © 2018, le gouvernement du Manitoba, représenté par le ministre de l'Éducation et de la Formation.

Tous droits réservés © 2018, Manitoba Association for Rights and Liberties.

Éducation et Formation Manitoba
Winnipeg (Manitoba) Canada

Tous les efforts ont été faits pour reconnaître les sources originales et pour respecter la *Loi sur le droit d'auteur*. Si, dans certains cas, des erreurs ou des omissions se sont produites, veuillez en aviser le ministère de l'Éducation et de la Formation du Manitoba pour qu'elles soient corrigées dans une édition future. Nous tenons à remercier les auteurs, les artistes et les maisons d'édition de nous avoir permis d'adapter ou de reproduire leur matériel original.

Toutes les illustrations ou photographies dans cette ressource sont protégées par les droits d'auteur et on ne devrait y avoir accès ou les reproduire en partie ou en totalité qu'à des fins éducatives prévues dans cette ressource.

Tout site web mentionné dans cette ressource peut faire l'objet de changement sans préavis. Les enseignants devraient vérifier et évaluer les sites Web et les ressources en ligne avant de les recommander aux élèves.

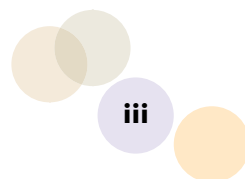
Cette ressource est affichée à www.coupeethique.ca et sur le site Web du ministère de l'Éducation et de la Formation du Manitoba à https://www.edu.gov.mb.ca/m12/frpub/appui/coupe_ethique/index.html.

Available in English.

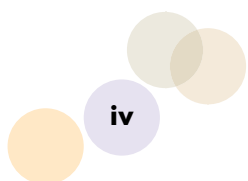
Disponible en médias substitués sur demande.

Table des matières

Remerciements	v
<hr/>	
Introduction à la Coupe éthique	1
Qu'est-ce qu'une Coupe éthique?	3
Quelle est la différence entre une Coupe éthique et un débat ?	3
Mots clés pour décrire une Coupe éthique	4
À notre sujet	5
Reconnaissance du territoire	5
Les organisateurs de la Coupe éthique des écoles secondaires canadiennes	5
<i>Manitoba Association for Rights and Liberties</i>	6
Éducation et Formation Manitoba	6
<i>Centre for Professional and Applied Ethics</i> de l'Université du Manitoba	6
Université de Saint-Boniface	7
Commission canadienne pour l'UNESCO	7
Recommandations et témoignages	7
Commentaires des élèves	7
Commentaires des enseignants	8
Recommandations	8
<hr/>	
Organisation d'une Coupe éthique régionale	13
Étapes à suivre	15
Étape 1 : mise en place d'un comité organisateur	15
Étape 2 : appui	15
Étape 3 : inscription des équipes	16
Étape 4 : préparation des équipes	16
Étape 5 : préparation des juges et des modérateurs	16
Étape 6 : organisation de la Coupe régionale	17
Calendrier	18
Règlements et procédures	18
Composition de l'équipe	18
Juges et modérateurs	19
Règlements du match	19



Aperçu de la Coupe éthique	20
Format de la journée	20
À quoi ressemble un match?	20
Format d'un match	21
<hr/>	
Sélection et préparation d'une équipe pour la Coupe éthique	23
Comment sélectionner les membres d'une équipe	25
Comment préparer une équipe	25
Travailler avec les élèves à l'amélioration des habiletés de discussion dans le domaine de l'éthique	27
Exemples de cas	27
Exemple de cas n° 1 : Liberté d'expression ou protection contre les discours haineux?	28
Exemple de cas n° 2 : Appropriation culturelle	29
Exemple de cas n° 3 : Crise internationale des réfugiés	30
Exemple de cas n° 4 : Présence policière aux défilés de la fierté gaie	31
Exemple de cas n° 5 : Interdire la malbouffe	32
Exemple de cas n° 6 : Le vote obligatoire au Canada	33
Exemple de cas n° 7 : Utilisation des drones dans la guerre	34
Exemple de cas n° 8 : Fin des retenues scolaires	35
Exemple de cas n° 9 : Limites de l'aide sociale	36
Exemple de cas n° 10 : Intelligence artificielle	37
<hr/>	
Annexes	39
Annexe A : Guide à l'intention des juges	41
Rôle des juges	41
Critères d'évaluation	41
Période de questions posées par les juges	42
Exemples de questions	42
Rubrique d'évaluation et feuille de pointage des juges	43
Annexe B : Texte et consignes pour le modérateur	49
Pour obtenir plus de renseignements	54



Remerciements

La *Manitoba Association for Rights and Liberties* et le ministère de l'Éducation et de la Formation du Manitoba remercient chaleureusement l'Université du Manitoba, l'Université de Saint-Boniface ainsi que les personnes suivantes d'avoir participé à l'élaboration du présent document, *La coupe éthique des écoles secondaires canadiennes : Créer une communauté de dialogue critique – Guide à l'intention de l'enseignant*.

Membres du Comité organisateur de la CÉÉSC

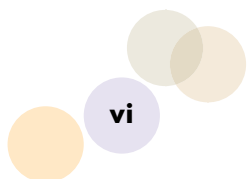
Michael Barkman	<i>Manitoba Association for Rights and Liberties</i>
Ed Braun	Conseiller indépendant
Maureen Brouwer	Conseillère indépendante
Linda Connor	Éducation et Formation Manitoba
Chantelle Cotton	Conseillère, Division scolaire de Winnipeg
Caroline Evans	Enseignante, Division scolaire Sunrise
Michelle Falk	<i>Manitoba Association for Rights and Liberties</i>
Estelle Lamoureux	<i>Manitoba Association for Rights and Liberties</i>
Neil McArthur	Directeur, <i>Centre for Professional and Applied Ethics</i> de l'Université du Manitoba
Linda Mlodzinski	Conseillère indépendante
Emily Muller	<i>Manitoba Association for Rights and Liberties</i>
Simon Normandeau	Bureau de l'éducation française
Gareth Neufeld	Conseiller indépendant
Melanie Oliviero	<i>Manitoba Association for Rights and Liberties</i>
Russell Patterson	Enseignant, Division scolaire de Winnipeg
Joël Ruest	Bureau de l'éducation française

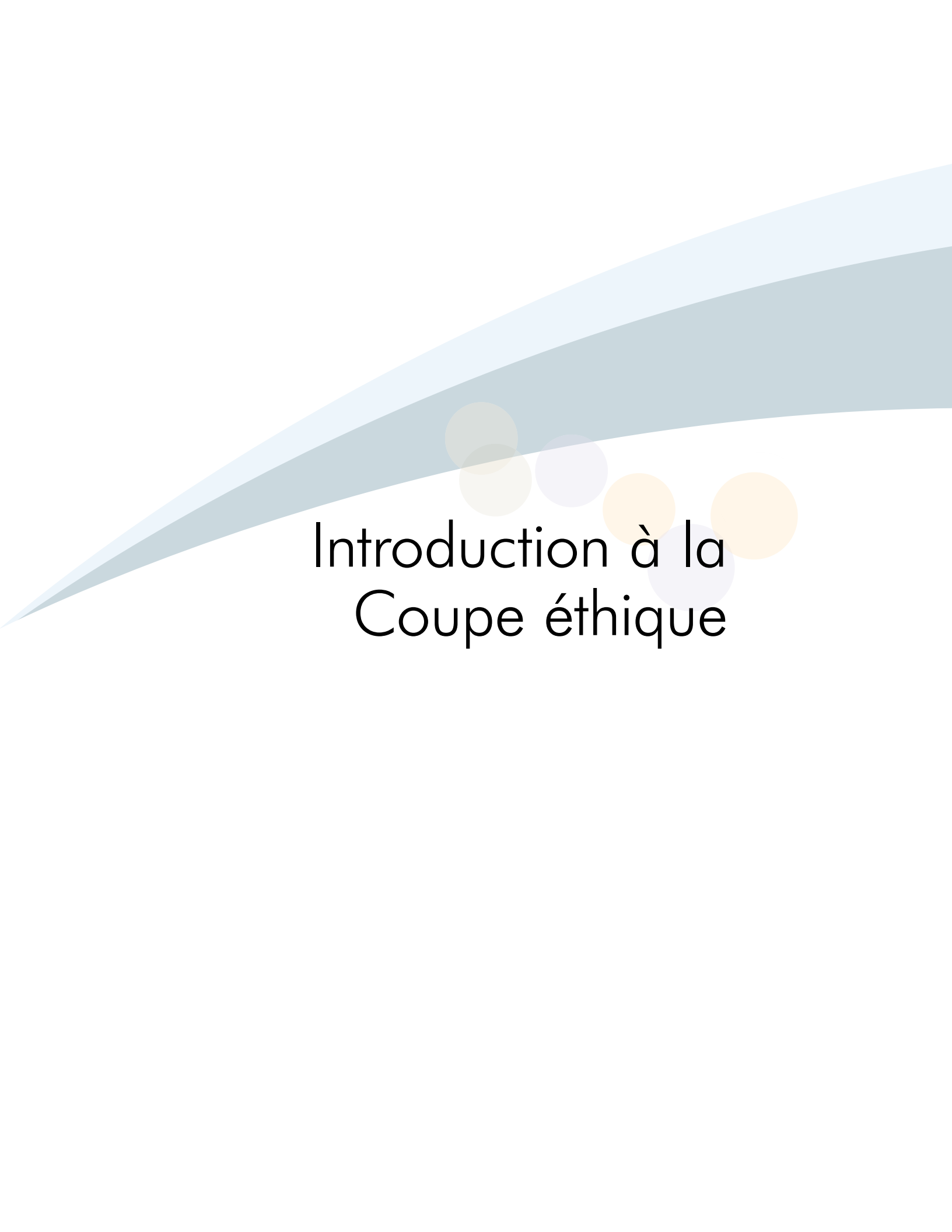
Personnel d'Éducation et Formation Manitoba

Louise Boissonneault	Coordonnatrice Section des services de production de documents Direction de l'enseignement, des programmes et de l'évaluation
Linda Connor	Chef de projet Section de soutien à l'apprentissage et technologie Direction de l'enseignement, des programmes et de l'évaluation

John Finch	Gestionnaire de projet Section de soutien à l'apprentissage et technologie Direction de l'enseignement, des programmes et de l'évaluation
Kristin Grapentine	Opératrice en éditique Section des services de production de documents Direction de l'enseignement, des programmes et de l'évaluation
Marjorie Poor	Révisseuse des publications Section des services de production de documents Direction de l'enseignement, des programmes et de l'évaluation

Le comité organisateur de la Coupe éthique des écoles secondaires canadiennes tient à reconnaître le travail novateur du *National High School Ethics Bowl* (NHSEB) à l'Université de la Caroline du Nord (*Parr Center for Ethics*) pour avoir conçu le format général de la Coupe éthique des écoles secondaires. Pour plus de renseignements sur la NHSEB, consultez le site nhseb.unc.edu.





Introduction à la Coupe éthique

Qu'est-ce qu'une Coupe éthique?

La Coupe éthique est un événement à la fois collaboratif et compétitif. En équipes, les élèves analysent et discutent de dilemmes éthiques tout en imaginant, en critiquant et en comparant diverses approches à une question particulière. En cours de route, les participants sont libres de modifier leur position initiale en réponse à des arguments convaincants. Ils ont l'occasion de poser et de répondre à des questions, permettant ainsi un éveil et une sensibilisation aux multiples enjeux et principes qui sous-tendent la discussion.

Les écoles secondaires publiques peuvent y participer en y inscrivant une équipe composée de cinq élèves, de la 9^e à la 12^e année. Les écoles participantes recevront, à l'avance, des études de cas éthiques centrés sur des questions sociales, politiques, économiques, scientifiques, culturelles ou autres. Les élèves devront effectuer de la recherche et développer leurs idées sur chacun des cas en préparation pour la compétition. Le jour de la Coupe, les équipes participeront dans un tournoi à la ronde; à chaque ronde, deux équipes discuteront de deux cas éthiques. Les équipes ayant obtenu le pointage le plus élevé lors des rondes préliminaires avanceront ensuite en demi-finale et en finale.

On évalue les équipes selon les critères suivants :

- Communication
- Utilisation d'informations pertinentes
- Pensée critique
- Pensée créatrice
- Improvisation intellectuelle
- Collaboration

Quelle est la différence entre une Coupe éthique et un débat?

À première vue, une Coupe éthique est très semblable à un débat traditionnel : il s'agit d'équipes composées d'élèves sérieux et bien préparés, qui prennent la parole à tour de rôle dans une tentative de surpasser l'équipe adverse. La Coupe éthique et le débat comprennent chacun des structures et des processus particuliers, y compris un processus d'évaluation formel. Les deux formats réunissent deux équipes d'élèves dans un dialogue lié à un sujet choisi. Cependant, il existe une différence fondamentale entre les deux compétitions : tandis que le débat est centré sur la confrontation, la Coupe éthique, elle, encourage le dialogue et la collaboration entre les équipes participantes.

Lors d'un débat, on met l'emphase sur la démonstration des compétences argumentatives. Lors d'une Coupe éthique, les élèves mettent en œuvre ces compétences pour aller au cœur du problème selon leur propre point de vue. Les participants sont évalués en fonction de l'utilisation d'informations pertinentes, l'articulation des idées, la collaboration respectueuse, l'originalité, l'improvisation intellectuelle et la pensée critique.

Alors qu'un débat exige des participants d'utiliser leurs compétences argumentatives pour défendre rigoureusement une position qui leur est assignée, la Coupe éthique leur demande d'entamer un dialogue authentique et collaboratif afin de déterminer ce qu'il vaut la peine de défendre. Pour ce faire, les participants peuvent ajuster leur position initiale sur un enjeu au fur et à mesure que la conversation évolue.

Dans un débat, les équipes se positionnent en faveur ou contre une résolution particulière; leur objectif est de « remporter la discussion. » Ce format n'accorde aucune place à la « zone grise » située entre ces deux pôles opposés; l'équipe gagnante est celle que l'on juge avoir présenté les arguments les plus puissants. En revanche, le format de la Coupe éthique est centré autour d'un sujet ou d'un enjeu éthique comportant de multiples perspectives et possibilités de discussions ouvertes.

Plutôt que de prendre une position « pour » ou « contre », on s'attend à ce que les équipes qui participent à la Coupe éthique puissent porter une appréciation critique et éthique, reconnaître et apprécier les points de vue divergents sur une question donnée et proposer des moyens de remédier au conflit éthique présenté. Pendant la compétition, les participants ont l'occasion d'appuyer ainsi que de remettre en question les propos de l'équipe adverse. On s'attend à ce qu'ils questionnent et se questionnent pour approfondir la discussion et coconstruire une prise de conscience collective des principes et des enjeux éthiques au cœur de la conversation. L'objectif principal de la Coupe éthique est de fournir un environnement où les élèves peuvent partager leurs idées, leurs observations et leurs expériences personnelles afin d'influencer la discussion et d'apprendre les uns des autres. Lorsque ces principes sont mis en œuvre, les élèves parviennent à démontrer et à intégrer leur apprentissage au sein de leur position définitive.

Mots clés pour décrire une Coupe éthique

Lors d'une coupe éthique, les élèves auront l'occasion de développer leurs compétences dans les domaines suivants :

- respect mutuel
- ouverture d'esprit
- dialogue constructif
- conversation réfléchie
- écoute active
- utiliser des preuves

- remettre en question des suppositions
- penser et reconsidérer
- prise de risque
- flexibilité et adaptabilité
- évaluation des risques
- synthétiser et intégrer de nouvelles informations
- improvisation intellectuelle
- prise de conscience politique et culturelle
- pensée créatrice

À notre sujet

Reconnaissance du territoire

La Coupe éthique des écoles secondaires canadiennes a été fondée et est organisée sur les terres traditionnelles des peuples Anishinabé, Cri, Oji-Cri, Dakota, Déné et Métis. Les événements principaux de la Coupe, y compris la compétition nationale, ont lieu sur le territoire visé par le Traité n°1 et la patrie de la Nation métisse. La portée du travail de la Coupe éthique des écoles secondaires canadiennes s'étend sur toutes les terres ancestrales des Premières Nations, des Métis et des Inuits, dont tous les territoires visés par les traités ainsi que les terres non cédées qui constituent ce qu'on appelle aujourd'hui le Canada. Nous reconnaissons les effets continus de la colonisation que subissent les peuples autochtones et nous nous engageons à travailler en partenariat avec ceux-ci afin qu'ils obtiennent justice, qu'ils atteignent l'équité et de mettre en œuvre la réconciliation.

Les organisateurs de la Coupe éthique des écoles secondaires canadiennes

La Coupe éthique des écoles secondaires canadiennes (CÉÉSC) est gérée et organisée par un groupe d'individus et d'organismes qui sont convaincus de la valeur inhérente de la collaboration entre élèves portant sur des questions éthiques. Nous croyons fermement que cette initiative représente un excellent moyen pour développer l'identité des élèves et de les outiller afin qu'ils puissent jouer un rôle actif au sein d'une société juste et équitable. De plus amples renseignements sont affichés à www.coupeethique.ca.

Suite à la participation d'équipes du Manitoba à la *National High School Ethics Bowl* à l'Université de la Caroline du Nord (Parr Center for Ethics), l'idée de concevoir une compétition canadienne est née. Dirigé par la *Manitoba Association for Rights and Liberties*, le comité organisateur de la CÉÉSC œuvre envers la création d'un événement unique au Canada et ouvert aux élèves des écoles secondaires partout au pays.

Les organismes partenaires sont les suivants :

- *Manitoba Association for Rights and Liberties* (secrétariat)
- Éducation et Formation Manitoba
- *Centre for Professional and Applied Ethics* de l'Université du Manitoba
- Université de Saint-Boniface
- Sous le patronage de la Commission canadienne pour l'UNESCO

Manitoba Association for Rights and Liberties

Créée en 1978, la *Manitoba Association for Rights and Liberties* (MARL) est une organisation non gouvernementale à but non lucratif de défense des droits de la personne et des libertés civiles. La MARL imagine un monde dans lequel la diversité des personnes est mise en valeur, les libertés sont respectées et les droits sont une réalité. La MARL défend la justice sociale, les droits de la personne et les libertés civiles par l'éducation et la promotion des droits. Elle forme et sensibilise les gens à propos des droits et des libertés, favorise la mobilisation des communautés et responsabilise les citoyens en vue d'améliorer notre société.

Éducation et Formation Manitoba

La division du ministère de l'Éducation et de la Formation du Manitoba responsable de l'enseignement de la maternelle à la 12^e année veille à ce que chaque apprenant connaisse le succès grâce à une éducation appropriée, stimulante et de grande qualité qui le prépare à l'apprentissage continu et à la citoyenneté dans une société démocratique, équitable et durable. Voici les domaines prioritaires de la maternelle à la 12^e année :

- Niveau de réussite élevé
- Équité et inclusion
- Citoyenneté, développement durable et bien-être
- Engagement du public

Centre for Professional and Applied Ethics de l'Université du Manitoba

Le *Centre for Professional and Applied Ethics* est un centre de recherche de l'Université du Manitoba. Ce centre assure la promotion de la recherche et du dialogue à propos d'un large éventail de sujets éthiques, sociaux, politiques et juridiques. Il parraine fréquemment des débats publics et des forums sur des thèmes qui intéressent les universitaires, les élèves et étudiants et le grand

public. Il n'a pas pour objectif de défendre des perspectives ou des points de vue particuliers. Au lieu de cela, il essaie de susciter des débats libres et francs.

Université de Saint-Boniface

Créée en 1818, l'Université de Saint-Boniface est le premier établissement d'enseignement de l'Ouest canadien. Aujourd'hui, la qualité de ses programmes techniques et professionnels en français attire des étudiants de toute la région, de tout le pays et du monde entier. L'Université constitue également un centre à l'honneur de la langue française et de sa propagation grâce aux liens innovants qu'elle noue avec la communauté.

Commission canadienne pour l'UNESCO

La Commission canadienne pour l'UNESCO est le lien entre les Canadiennes et Canadiens et le travail essentiel de l'UNESCO—l'Organisation des Nations Unies pour l'éducation, la science et la culture. Elle assure la promotion des valeurs, priorités et programmes de l'UNESCO au Canada et fait entendre la voix des experts de la société civile à l'international. Par son action, elle contribue à un monde pacifique, équitable et viable qui ne laisse personne derrière.

Recommandations et témoignages

Commentaires des élèves

La Coupe éthique a eu un grand impact sur les élèves et les écoles participantes :

« Discuter des questions éthiques, c'est l'avenir du monde. »
– H.

« Ça te fait vraiment voir les choses d'une autre perspective. »
– K.

« La solution à l'ignorance, c'est la discussion. »
– T.

« À la fin de la journée, tu te sens comme une nouvelle personne. »
– N.

« J'ai appris comment aborder des enjeux sociaux par l'éducation plutôt que la frustration. »
– S.

« Maintenant je vais essayer de voir tous les côtés d'un sujet et de comprendre quelles personnes en seront affectées. »

– B.

« Je veux absolument partager tout ce que j'ai appris avec des gens partout dans le monde. »

– V.

« Ça m'a aidé à avoir l'esprit plus ouvert et à m'épanouir comme citoyen. »

– K.

Commentaires des enseignants

Les enseignants constatent que, depuis leur participation à la Coupe éthique, les discussions des élèves sont plus approfondies et soutenues. Plusieurs d'entre eux soulignent que certains de leurs collègues ont été inspirés à intégrer davantage la pensée critique et la collaboration dans leurs pratiques pédagogiques, menant à une approche à l'échelle de l'école vis-à-vis des questions éthiques.

« La Coupe éthique offre une excellente occasion pour les élèves d'exercer leur pensée critique par rapport aux enjeux sociaux, et cela dans un environnement collaboratif. On pratique tellement d'habiletés essentielles au 21^e siècle : le travail d'équipe, la littératie, l'analyse et la communication. »

– Kara

« La Coupe éthique fait maintenant partie de notre culture d'école... Nous avons de plus en plus d'élèves impliqués chaque année... D'autres enseignants à l'école utilisent maintenant les questions éthiques comme outil d'enseignement. »

– Caroline

Recommandations

« L'Association canadienne de philosophie (ACP-CPA) soutient chaleureusement la création d'une Coupe éthique des écoles secondaires canadiennes. Pour nous, en tant que défenseurs d'un discours de la raison et d'une réflexion approfondie, inciter les élèves du secondaire à débattre de questions importantes sur le plan éthique de manière collaborative et constructive est un moyen important et bénéfique de sensibiliser le public aux dimensions philosophiques de la vie. En s'efforçant de former un tel public, nous croyons que la Coupe éthique des écoles secondaires canadiennes assurera parallèlement la promotion des vertus qui sont au centre de la notion de citoyenneté démocratique. »

Samantha Brennan, présidente, Association canadienne de philosophie, le 27 juin 2017

« En se livrant à des analyses concertées, les élèves qui participent à une coupe éthique développent une meilleure compréhension des questions éthiques auxquelles ils sont confrontés. Les situations éthiques qu'on leur demande d'analyser sont de parfaits exemples des enjeux qu'ils retrouvent chaque jour dans leur salle de classe et reflètent les questions éthiques sur les scènes nationale et internationale.

Le Manitoba soutient l'idée d'une Coupe éthique des écoles secondaires canadiennes pour faire en sorte que les élèves aillent au-delà de la simple polarisation des enjeux et obtiennent ainsi une compréhension plus aboutie et plus large des différentes dimensions propres aux sujets qui font chaque jour la une des journaux. Cette coupe permettra de former des citoyens instruits et en mesure de donner l'exemple d'une profonde compréhension de leur rôle de citoyen afin de préserver une société démocratique et équitable.

Dans toutes les écoles du Canada, les élèves peuvent améliorer leurs compétences globales en matière de pensée critique, de communication, de créativité, d'esprit d'équipe et de civisme en participant à la Coupe éthique des écoles secondaires canadiennes. »

Darryl Gervais, directeur, Direction de l'enseignement, des programmes et de l'évaluation, Éducation et Formation Manitoba, le 17 janvier 2018

« Le *Manitoba Provincial Health Ethics Network* et son conseil d'administration ont l'honneur de soutenir la Coupe éthique des écoles secondaires canadiennes. La collaboration, la recherche, la pensée critique, l'écoute active et l'art oratoire sont des compétences de plus en plus importantes et ce type d'événement peut appuyer des objectifs pédagogiques majeurs pour les écoles, quel que soit le niveau. Cette façon d'aborder la résolution des problèmes présentés s'avérera très utile aux élèves tout au long de leur vie, quel que soit le poste qu'ils occuperont ou le domaine professionnel dans lequel ils évolueront. »

Jennifer Dunsford, inf. aut., M. Nurs., coprésidente du *Manitoba Provincial Health Ethics Network*, le 6 février 2017

« Même si une rigueur empirique semblable à celle qui régit les débats publics traditionnels est attendue de la part des élèves dans leurs enquêtes et leurs réflexions, l'approche générale qu'ils adoptent dans le cadre de la Coupe éthique se distingue sur un point essentiel : tout au long de leur enquête collaborative, les élèves sont appelés à comprendre activement et fondamentalement la manière dont les perspectives individuelles et collectives d'un contexte donné et d'expériences vécues influencent et façonnent les discussions publiques qu'ils ont avec leurs camarades à propos des questions et des défis présentés. Il s'agit d'aller au-delà des simples "faits" pour obtenir une analyse critique et itérative de chacun des dilemmes proposés.

De mon point de vue privilégié, j'estime que les capacités de nos élèves à naviguer à la riche confluence des nombreuses réalités "objectives" et "subjectives" qui éclairent chacune des questions éthiques leur donnent des bases solides pour participer à un débat public renouvelé et fortifié. J'ai la conviction que la capacité de nos élèves à dégager une compréhension mutuelle de ces questions importantes et un consensus

autour des solutions et des conséquences connexes représente une excellente méthode pour atteindre pleinement l'objectif double que s'est fixé le système d'éducation publique pour les élèves à la fin de leurs études secondaires, à savoir les préparer à assumer leurs rôles de citoyen et de membre à part entière de la société. »

Josh Watt, directeur général, *Manitoba School Boards Association*, le 20 juillet 2017

« Au nom des plus de 15 000 membres que compte la *Manitoba Teachers' Society*, nous avons le plaisir d'apporter notre soutien à la Coupe éthique des écoles secondaires du Manitoba et à la création d'une Coupe éthique des écoles secondaires à l'échelle nationale. Nous voyons ces événements comme d'excellentes occasions de soutenir la croissance et le développement de notre jeunesse dans les domaines de la collaboration, de la pensée critique et de l'écoute active.

C'est grâce à de telles occasions que les élèves développeront la confiance et les compétences qui leur permettront de devenir des dirigeants ouverts d'esprit, respectueux et à l'écoute des idées nouvelles. »

Norm Gould, président, *Manitoba Teachers' Society*, le 6 avril 2017

« En favorisant le dialogue entre les élèves du secondaire, nous croyons que la Coupe éthique des écoles secondaires canadiennes leur permettra de se forger un esprit ouvert afin de s'appuyer sur leurs points communs et de transformer leurs différences en une source de valeur.

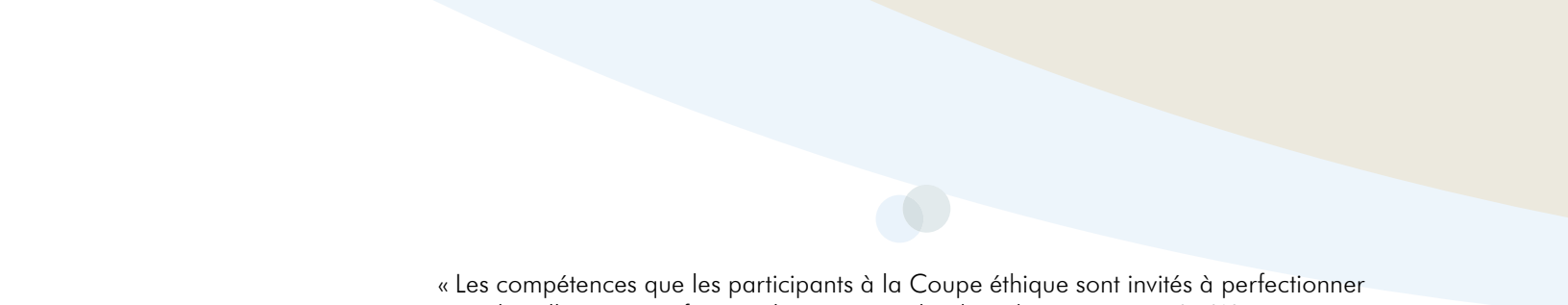
Cette coupe représente un enseignement à la citoyenneté mondiale et favorise la compréhension des défis auxquels fait face l'humanité. Elle promeut un esprit de coexistence, éclairé par la compréhension du fait que les actes qui profitent à un groupe de personnes peuvent avoir des effets négatifs sur d'autres ou être perçus par d'autres comme une menace.

En prenant confiance dans leurs capacités grâce à leur participation à la coupe, les élèves perfectionneront des compétences qui leur permettront de participer activement, en tant que citoyens engagés, à la résolution des problèmes auxquels la société et le monde sont confrontés. »

Tony Meers, directeur général, Association de la Soka Gakkai internationale du Canada

« La Coupe éthique est une manifestation unique en son genre pour la promotion d'un débat libre et ouvert sur des sujets fondamentaux. La MARL ne défend aucun point de vue particulier, mais pousse plutôt les élèves à réfléchir à leurs propres opinions, et à apprendre à en débattre avec les autres. Les élèves sont ainsi exposés à une manière de dialoguer rompant avec les rancœurs et les sectarismes qui caractérisent souvent nos discours politiques actuels. Ce faisant, on leur offre un autre modèle pour devenir des citoyens engagés. Je m'attends à ce que beaucoup d'entre eux continuent à appliquer ces leçons tout au long de leur vie et de leur carrière. »

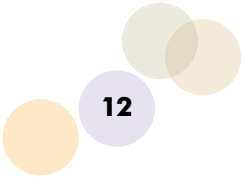
Neil McArthur, directeur, *Centre for Professional and Applied Ethics* de l'Université du Manitoba, le 16 avril 2018



« Les compétences que les participants à la Coupe éthique sont invités à perfectionner sont de celles qui transforment les jeunes en leaders charismatiques. La *Winnipeg Chamber of Commerce* ne pourrait être plus enthousiaste à l'idée d'assister à la mise en œuvre de cette initiative dont le potentiel de transformation pour notre ville est immense.

La Coupe éthique des écoles secondaires du Manitoba enseigne et incarne les qualités essentielles à la réussite des entreprises, des gouvernements et des communautés. La collaboration respectueuse et axée sur des éléments concrets n'est pas seulement la meilleure voie à suivre pour la prospérité partagée de nos communautés, c'est la seule voie possible. »

Loren Remillard, présidente et chef de la direction, *Winnipeg Chamber of Commerce*, le 26 avril 2017





Organisation d'une Coupe éthique régionale

Étapes à suivre

Étape 1 : mise en place d'un comité organisateur

Les membres du comité devraient provenir d'organismes qui ont un intérêt particulier en éducation, en philosophie et en pensée éthique. Les membres peuvent être choisis, entre autres, dans les secteurs suivants : ministère provincial de l'Éducation, groupes de conseillers de la division scolaire locale, membres du corps professoral universitaire dans le domaine de la philosophie ou de l'éducation, associations provinciales d'enseignants, organismes qui font la promotion des droits de la personne, enseignants à la retraite, étudiants universitaires, professionnels de la santé, sociétés du Barreau et groupes consultatifs de parents.

Les objectifs du comité seront la promotion de la compétition dans les écoles secondaires publiques, la formation des équipes, le recrutement de juges et de modérateurs et l'organisation de la compétition régionale.

Étape 2 : appui

Idéalement, une compétition devrait inclure un minimum de six équipes participantes. Pour les divisions scolaires comptant moins de six écoles secondaires ou celles situées dans une vaste zone géographique, les compétitions peuvent avoir lieu entre un plus petit nombre d'écoles. Vous pouvez aussi considérer des solutions novatrices comme la participation via Skype.

Les provinces et les territoires pourront envoyer plus d'une équipe à la compétition nationale pilote de 2019, alors que le comité national de la compétition d'éthique travaille à l'élaboration d'une structure nationale officielle. L'objectif éventuel sera la participation d'une équipe (les finalistes régionaux) de chaque province et territoire à la compétition nationale.

Pour recruter des écoles participantes, communiquez avec les directeurs généraux, les conseillers, les administrateurs scolaires et les enseignants de la division scolaire, ainsi que toute autre personne-ressource, et faites-leur parvenir le matériel promotionnel publié sur le site Web de la Coupe éthique des écoles secondaires canadiennes.

Afin de réduire le plus possible les coûts et d'augmenter la participation, établissez des relations avec un organisme qui vous permettra d'utiliser gratuitement des salles de réunion pour les formations des équipes et des enseignants ainsi que pour la compétition régionale. Votre ministère provincial de l'Éducation ou une division scolaire pourraient offrir de bonnes possibilités d'endroits pour des séances de formation. De plus, un milieu universitaire donnerait l'occasion aux élèves d'explorer le campus et rendrait la compétition régionale plus prestigieuse.

Étape 3 : inscription des équipes

Une Coupe éthique est un événement public d'écoles secondaires. Les équipes comptent cinq membres et deux remplaçants. Les remplaçants peuvent seulement participer à la compétition si un membre de l'équipe est absent. Les membres de l'équipe peuvent être choisis parmi les élèves de la 9^e à la 12^e année de l'école participante.

Il est possible que vous trouviez nécessaire d'exiger des frais d'inscription pour votre compétition régionale afin d'amasser suffisamment de fonds pour faire l'achat de trophées, de nourriture et de cadeaux pour les juges et les modérateurs.

Toutes les équipes régionales doivent s'inscrire par l'entremise du site Web de la Coupe éthique des écoles secondaires canadiennes au www.coupeethique.ca. Vous y trouverez le formulaire d'inscription; remplissez-le et envoyez-le avec votre paiement pour les frais d'inscription, tel qu'indiqué au site Web.

Étape 4 : préparation des équipes

À la mi-octobre, tenez une séance de formation pour les enseignants et les élèves. Consultez le site Web pour obtenir des renseignements sur la préparation des élèves et des enseignants.

Tous les cas d'éthique seront fournis par le comité de la Coupe éthique des écoles secondaires canadiennes et seront distribués le jour de la formation.

Étape 5 : préparation des juges et des modérateurs

Pour chaque paire d'équipes inscrites, vous aurez besoin de **trois juges** et d'**un modérateur**. Les juges et les modérateurs peuvent être des enseignants à la retraite, des enseignants d'écoles qui ne participent pas à la compétition, des étudiants universitaires, des représentants de groupes professionnels ou des personnes qui ont un intérêt particulier en éthique. Il n'est pas nécessaire que les juges soient des experts en éthique. Les parents de membres d'équipes ou les enseignants d'écoles qui participent à la compétition ne peuvent être juges, ni modérateurs.

Les juges et les modérateurs doivent se préparer à jouer leur rôle en examinant les cas éthiques fournis, les critères d'évaluation, le texte du modérateur et la feuille de pointage. Les juges devraient rédiger des questions éventuelles à poser aux équipes pour chaque situation. Enfin, les juges et les modérateurs devraient fournir une brève biographie pour le programme de la Coupe régionale.

Au besoin, tenez une séance de formation pour familiariser les juges et les modérateurs avec la logistique de la compétition et répondre à leurs questions.

Étape 6 : organisation de la Coupe régionale

- Prévoyez un espace pouvant accommoder le rassemblement de tous les participants au début de la compétition, ainsi qu'un nombre suffisant de salles pour chaque paire d'équipes, les juges, les modérateurs et les invités.
- Les équipes devraient être placées à l'avant de la salle et de biais, l'une vers l'autre. Elles devraient faire face au public. Le modérateur devrait être placé entre les deux équipes. Les juges devraient être placés devant le public et faire face aux équipes. (Voir l'illustration à la page 18.)
- Avant l'événement, organisez votre horaire de compétition pour que chaque équipe soit assurée de jouer au moins trois matchs, suivis des demi-finales et de la finale.
- Si vous filmez l'événement ou si vous prenez des photos, veillez à ce que tous les participants aient signé et remis des formulaires d'autorisation de publication.
- Invitez des personnes à assister à l'événement, par exemple : des directeurs généraux de division scolaire, des commissaires d'école, des professeurs de la Faculté d'éducation, des administrateurs scolaires et des commanditaires éventuels.
- Commandez des trophées pour les équipes qui remporteront la première et la deuxième place.
- Commandez de la nourriture pour le repas du midi et pour les pauses-santé. Encouragez les élèves à apporter leur propre bouteille d'eau et vérifiez s'il y a des allergies ou intolérances alimentaires.
- Organisez votre programme pour qu'il comprenne les éléments suivants :
 - horaire de la journée;
 - noms et courtes biographies des juges et des modérateurs;
 - noms des membres de chaque équipe;
 - horaire des matchs indiquant les juges qui y président, les modérateurs attitrés et les locaux.
- Fournissez aux enseignants des renseignements sur le stationnement et l'horaire de la journée avant la compétition.
- Trouvez des bénévoles pour préparer les locaux, aider lors des pauses et à l'heure du midi et diriger les équipes à leurs prochains matchs.
- Avant la fin de la journée, distribuez des formulaires d'évaluation aux participants (p. ex., élèves, enseignants, juges) pour obtenir leur rétroaction.

Calendrier

1. Au printemps, envoyez une trousse d'information au ministère de l'Éducation de votre province, à la division scolaire, aux administrateurs scolaires et aux enseignants en expliquant l'importance de participer à la Coupe éthique. La communication directe avec les enseignants et les élèves est souvent très efficace pour solliciter la participation.
2. À la fin août, envoyez une trousse d'inscription aux écoles.
3. À la fin septembre, envoyez un rappel sur la formation à venir pour les équipes et les enseignants.
4. À la mi-octobre, tenez la formation (une pleine journée) pour les équipes et les enseignants. Consultez la section sur la préparation des équipes et des enseignants pour plus d'information à cet effet.
5. À la fin octobre, tenez une séance de formation pour les juges et les modérateurs (durée suggérée de deux heures).
6. Avant la fin février, tenez une compétition régionale. Selon le calendrier scolaire, le mois de décembre pourrait être un bon moment afin d'éviter les vacances hivernales et les périodes d'examens en fin de semestre.
7. Faites parvenir le nom de l'équipe gagnante ainsi que les résultats finaux de toutes les équipes à la personne-contact de la Coupe éthique des écoles secondaires canadiennes.
8. Au début du mois de février, toutes les équipes qui représentent leurs régions recevront des copies des cas éthiques qui seront utilisés à la Coupe éthique des écoles secondaires canadiennes.
9. L'équipe gagnante devra se préparer pour la compétition nationale, qui aura lieu en avril à l'Université du Manitoba et au Musée canadien des droits de la personne à Winnipeg.

Règlements et procédures

Composition de l'équipe

1. Une équipe est composée de trois à sept membres, avec un maximum de deux membres remplaçants.
2. Les membres de l'équipe peuvent être choisis parmi les élèves de la 9^e à la 12^e année d'une même école secondaire.
3. Les membres remplaçants peuvent participer en cas d'absence d'un membre de l'équipe. Des changements au niveau de la composition de l'équipe peuvent être effectués lors d'une compétition, mais seulement entre les matchs et non pas lors d'un match. Si un membre de l'équipe doit s'absenter d'un match, l'enseignant-leader informera le comité organisateur du nom du membre remplaçant avant le match.

Juges et modérateurs

1. Les juges et les modérateurs ne doivent pas avoir de liens familiaux avec les membres de l'équipe ni faire partie de la même école qu'une équipe inscrite.
2. Les juges peuvent être sélectionnés parmi la communauté (par exemple, des étudiants universitaires, des enseignants – à la retraite ou actuels – des représentants d'organismes sans but lucratif ou à but lucratif, ou tout autre groupe ou organisme approprié).
3. Les juges n'ont pas besoin d'être des experts en éthique, mais ils doivent être prêts à étudier les situations éthiques sélectionnées avant la compétition. Ils devraient être ouverts d'esprit et prêts à participer à une séance de formation pour les juges avant la compétition.
4. Les juges ne peuvent pas discuter entre eux pendant un match, sauf durant la période de questions et lorsqu'ils remplissent les formulaires de commentaires pour les équipes. Les juges ne peuvent pas discuter de la façon dont ils attribueront personnellement les points aux équipes.
5. Pendant la période de questions, nous encourageons les juges à poser des questions ouvertes qui encouragent une réflexion critique sur les enjeux soulevés pendant le match.
6. Nous déconseillons aux juges de parler aux membres des équipes pendant les pauses-santé.

Règlements du match

1. Il est interdit aux participants d'avoir des notes écrites ou des appareils permettant le téléchargement durant un match.
2. Le modérateur dirige la salle et doit respecter les plages horaires, comme il est indiqué dans la section Format d'un match et l'annexe Texte et consignes pour le modérateur.
3. Avant le début d'un match, les membres des équipes se serreront la main.
4. Lorsqu'une équipe fait sa présentation, toutes les autres personnes dans la salle doivent demeurer silencieuses.
5. Les enseignants-leaders ne doivent pas aider les membres de leur équipe pendant un match.
6. Toutes les questions de procédure doivent être adressées au modérateur.
7. Pendant un match, les participants peuvent faire circuler des messages entre eux sur le papier fourni.
8. Au début de chaque match, les membres des équipes se présenteront aux juges.
9. Avant de faire leur présentation, les équipes doivent déclarer qui parlera de la situation. Plus d'un membre peut prendre la parole pendant un match.

10. Pendant la période de questions, les membres de l'équipe peuvent demander aux juges de répéter une question ou demander des clarifications. Nous encourageons les membres de l'équipe à discuter silencieusement entre eux des réponses possibles aux questions des juges, puis à désigner un membre de l'équipe pour répondre à la question.
11. La compétition suivra le modèle du tournoi à la ronde pour déterminer quelles équipes vont en demi-finales et en finales.
12. Les formulaires de commentaires des juges seront remis aux enseignants-leaders de chaque équipe.
13. À la fin du match, les membres des équipes se serreront de nouveau la main.
14. Le modérateur annoncera le gagnant, mais ne révélera pas les pointages.
15. Les victoires ne sont pas basées sur les scores numériques donnés par des juges individuels; elles sont plutôt basées sur le nombre de juges qui donnent un résultat gagnant à l'équipe. En cas d'égalité, le score numérique déterminera l'équipe gagnante.

Aperçu de la Coupe éthique

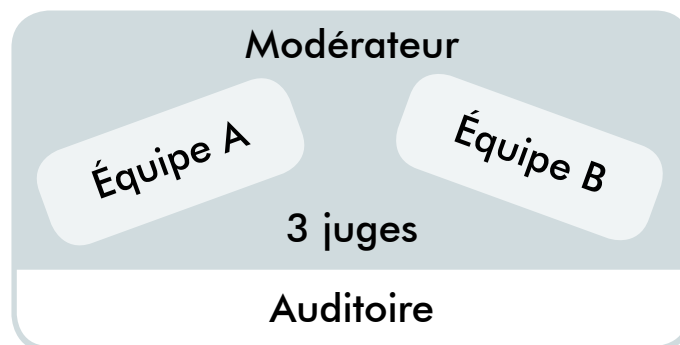
Format de la journée

La Coupe éthique comprend trois étapes compétitives :

1. Tournoi à la ronde (toutes les équipes)
2. Demi-finales (4 équipes ayant obtenu la meilleure fiche)
3. Finale (pour déterminer l'équipe gagnante)

À quoi ressemble un match?

La salle est aménagée tel qu'illustré ci-dessous. Le **modérateur** dirige la séance, pose une question liée aux cas éthiques qui ont été présentés aux élèves, et s'occupe du minutage. Les trois **juges** font l'évaluation des performances de chaque équipe. (Les membres de l'auditoire ne participent pas.)

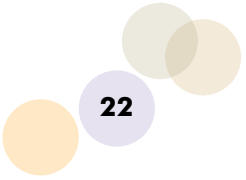



Format d'un match

Chaque match aborde **deux cas éthiques**. Chacune des équipes « mène » un des cas éthiques présentés. Les étapes ci-dessous démontrent le processus avec l'équipe A qui mène pour le premier cas.

Cas n° 1

1. **Le modérateur** tire à pile ou face; l'équipe gagnante choisit de mener ou non le Cas n° 1. Le modérateur pose la question pour le Cas n° 1.
2. **L'équipe A** dispose de 2 minutes pour se concerter et de 5 minutes pour présenter sa position sur le Cas n° 1.
3. **L'équipe B** dispose d'une minute pour discuter et de 3 minutes pour réagir ou poser des questions.
4. **L'équipe A** dispose d'une minute pour discuter et de 3 minutes pour répondre.
5. **Les juges** disposent de 10 minutes pour questionner l'équipe A. (Voir la section Exemples de questions.)
6. **Les juges** accordent un pointage à chaque équipe pour le Cas n° 1 et rédigent leurs commentaires pour chaque équipe.
7. **Le modérateur** pose la question pour le Cas n° 2.
8. **L'équipe B** dispose de 2 minutes pour se concerter et de 5 minutes pour présenter sa position sur le Cas n° 2.
9. **L'équipe A** dispose d'une minute pour discuter et de 3 minutes pour réagir ou poser des questions.
10. **L'équipe B** dispose d'une minute pour discuter et de 3 minutes pour répondre.
11. **Les juges** disposent de 10 minutes pour questionner l'équipe B.
12. **Les juges** accordent un pointage à chaque équipe pour le Cas n° 2 et rédigent leurs commentaires pour chaque équipe.





Sélection
et préparation
d'une équipe pour
la Coupe éthique

Comment sélectionner les membres d'une équipe

Une équipe compte un maximum de cinq membres réguliers et deux remplaçants, de la 9^e à la 12^e année. On peut faire appel aux remplaçants si un membre de l'équipe n'est pas en mesure de participer à la compétition.

Il y a différentes façons de sélectionner les membres de l'équipe. Voici quelques pistes à considérer :

- Encouragez les enseignants de l'école à proposer des élèves.
- Organisez une mini-compétition basée sur un dilemme éthique où des enseignants pourraient agir à titre de juges. Cette approche accroît la visibilité de la Coupe éthique dans l'école.
- Invitez tous les élèves de l'école et laissez les élèves s'auto-sélectionner.
- Les enseignants leaders peuvent encourager les élèves passionnés de justice sociale à y participer.

Il est préférable que l'équipe de l'école soit composée d'élèves de niveaux différents. Cela favorisera la continuité et le renouvellement de la Coupe éthique au fil du temps. Tout au long de la formation, les remplaçants doivent être pleinement engagés dans le processus.

Comment préparer une équipe

Semaine 1 : Les membres de l'équipe choisissent individuellement les cinq situations qui les intéressent le plus. Ils font des recherches sur les cinq situations et préparent des idées pertinentes pour la prochaine réunion, sans négliger leur propre point de vue et d'autres perspectives.

Semaine 2 : Communiquez les points saillants de la recherche sur chaque situation et choisissez deux cas pour la semaine suivante. Assurez-vous que tous les membres de l'équipe comprennent qu'ils continueront de faire des recherches sur les situations éthiques.

Semaine 3 : Passez en revue le protocole du déroulement d'un match. En utilisant les deux situations choisies à la semaine 2, faites une simulation de match pour vous exercer.

À partir de la 4^e semaine : Répétez ce processus jusqu'à ce que toutes les situations aient été utilisées. Recrutez des juges enseignants pour poser des questions et fournir des commentaires.

Une semaine avant la compétition régionale : Tenez une compétition d'éthique à l'école. Le public sera constitué de membres du personnel et d'autres élèves. Les membres du personnel peuvent agir à titre de juges.

Aidez les élèves à comprendre la différence entre un débat et une Coupe éthique. Dans un débat, une équipe défend un point de vue déterminé et attire l'attention sur les faiblesses dans le point de vue de l'opposant. À l'inverse, la Coupe éthique encourage les élèves à collaborer, à reconnaître les idées et les perspectives soulevées dans la discussion et à travailler de manière constructive avec celles-ci. La Coupe éthique utilise une approche dialectique :

Approche dialectique

1. Thèse – position initiale proposée
2. Antithèse – perspectives opposées prises en compte pour améliorer ou critiquer la position
3. Synthèse – nouvelle position exprimée, en tirant profit des meilleurs points de la conversation

À mesure que la Coupe approche, les membres de l'équipe devraient se rencontrer assez fréquemment pour que tous (y compris les remplaçants) connaissent bien chacune des situations.

Pendant un match, les membres de l'équipe doivent porter attention au ton de leur voix, utiliser un langage respectueux, pratiquer l'écoute active et prendre des notes. Ils doivent aussi explorer, respecter et reconnaître les points de vue contradictoires dans leur présentation, pour enfin présenter une opinion unifiée sur une question ou un sujet éthique à l'étude.

Il est essentiel que les élèves comprennent qu'une équipe **ne perd pas** de points durant un match, si elle change son point de vue après avoir reçu de nouveaux renseignements de l'équipe adverse.

Finalement, les équipes devraient concentrer leur attention sur l'équipe adverse durant les présentations et non pas présenter leur position aux juges. Le seul moment où les équipes devraient tourner leur attention vers les juges est pendant la période de questions des juges.

Travailler avec les élèves à l'amélioration des habiletés de discussion dans le domaine de l'éthique

En travaillant avec les élèves à l'amélioration des habiletés de discussion dans le domaine de l'éthique, veuillez considérer les aspects suivants :

- Les élèves sont encouragés à s'entraider (autant les membres de leur propre équipe que les membres de l'équipe adverse) pour considérer de multiples points de vue. Cela exige d'examiner comment divers groupes sociaux réagiraient à leurs propositions, étant donné les différences politiques et culturelles.
- Pour bien synthétiser une discussion, il n'est pas requis de faire des compromis ou de créer un point de vue que tous les élèves accepteraient nécessairement. (Cela pourrait être impossible.) Lorsqu'on tente sincèrement de parvenir à une entente, il faut reconnaître que de nouveaux obstacles ou des divergences plus profondes dans les points de vue peuvent se présenter. L'équipe qui mène la discussion a la responsabilité de faire l'inventaire de ce que la conversation a montré ou a donné : ce pourrait être des renseignements concernant l'entente ou ce que l'on a appris concernant le désaccord.
- Faire preuve de collaboration ne signifie pas que tout ce qui a été dit doit être perçu comme ayant la même valeur ou pertinence. Nous encourageons les élèves à être critiques et à bien réfléchir à ce qui est vraiment important pour la conversation. Une équipe devrait être en mesure de communiquer ce raisonnement dans sa discussion, en expliquant pourquoi elle a l'impression qu'un point est très important, ou ne l'est pas du tout, dans la proposition avec laquelle elle est le plus à l'aise de présenter à la fin.

Exemples de cas

Les exemples de cas ci-dessous sont tirés de la Coupe éthique de 2017 et peuvent être utilisés au moment de préparer une équipe pour une prochaine édition. De nouveaux cas seront fournis pour chaque Coupe éthique.

Exemple de cas n° 1

Liberté d'expression ou protection contre les discours haineux?

Au cours des dernières années, des protestations ont bloqué certains conférenciers qui proposent des idées radicales de gauche ou de droite politique sur les campus universitaires. Par exemple, Ann Coulter, auteure américaine de *In Trump We Trust*, a été interdite de prendre la parole à l'Université de la Californie à Berkeley (ironiquement le bastion du mouvement de la libre expression dans les années 1960 aux États-Unis). La raison donnée pour l'interdiction initiale était que Mme Coulter posait « une menace active de sécurité ». Cependant, plusieurs défenseurs de Mme Coulter ont considéré ce refus comme étant un déni flagrant de sa liberté d'expression (BBC News). Souvent, les opposants citent les dispositions contre les discours haineux comme étant la raison pour empêcher certains orateurs de propager leur rhétorique cynique ou hostile sur les campus. Cela s'applique au cas de la manifestation pacifique d'étudiants au Collège Middlebury contre le scientifique Charles Murray : les opposants se sont tenus debout pendant son discours pour afficher des panneaux disant « Votre message est haineux, nous ne pouvons pas le tolérer. » (CBC). Est-ce que les campus universitaires devraient être des refuges de la liberté d'expression, peu importe le point de vue exprimé? Ou est-ce que les campus devraient plutôt offrir des lieux de protection contre les propos haineux ou menaçants? Que perdons-nous lorsque l'on réprime l'expression de voix dissidentes?

Références

- Ouest France. « L'ultra-conservatrice Ann Coulter viendra finalement à Berkeley ». 21/04/2017. <https://www.ouest-france.fr/monde/etats-unis/usa-l-ultra-conservatrice-ann-coulter-viendra-finalement-berkeley-4941265>
- Le Parisien. « USA: l'université Berkeley annule la conférence d'une ultra-conservatrice ». 20/04/2017. www.leparisien.fr/flash-actualite-monde/usa-l-universite-berkeley-annule-la-conference-d-une-ultra-conservatrice-20-04-2017-6869286.php
- (Principe de la liberté académique) Ici Radio-Canada. « Des professeurs accusent l'université Carleton de brimer leur liberté de parole. » 1/12/2015. <https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/752882/universite-carlton-droit-de-parole?depuisRecherche=true>

Exemple de cas n° 2

Appropriation culturelle

Le développement du commerce international tout au long de l'histoire humaine a entraîné la multiplication des interactions culturelles au niveau mondial. Avec l'échange des biens sur le marché, les échanges culturels ont également été propagés, particulièrement entre les marchands des pays européens dominants et les habitants des territoires colonisés. Cet échange culturel continue toujours aujourd'hui; cependant, la relation inégale entre les colonisateurs et les colonisés se maintient aussi. Pour cette raison, certaines personnes affirment qu'il faut être attentif contre le traitement erroné d'une autre culture comme étant simplement une mode populaire ou exotique à emprunter. Un exemple de l'appropriation culturelle est le style des tresses « dreadlocks » chez les individus non-noirs : il s'agit d'une coiffure qui comporte une signification culturelle dans certaines traditions de l'histoire des Noirs, c'est-à-dire, la communauté rastafarienne. (*Conversation Africa*). Un autre exemple est celui de l'auteur non-autochtone Joseph Boyden, qui écrit souvent au sujet de la culture autochtone au Canada dans ses livres de fiction (Associated Press, Radio-Canada). Plusieurs auteurs autochtones trouvent offensant le travail de Boyden, parce qu'il représente la continuation de la représentation de l'histoire autochtone par les colonisateurs. (CBC, Radio-Canada) Comment peut-on établir la distinction entre l'appréciation culturelle et l'appropriation culturelle? Est-ce que les membres d'un groupe culturel possèdent des droits particuliers qui ne sont pas partagés avec les personnes à l'extérieur de leur groupe culturel?

Références

Ici Radio-Canada. « Joseph Boyden est-il Autochtone? Les prétentions de l'écrivain continuent de diviser. 7/08/2017. <https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/1049214/joseph-boyden-controverse-autochtone-canada-representation-auteur?depuisRecherche=true>

Ici Radio-Canada. « L'écrivain Joseph Boyden revient sur la controverse entourant ses origines autochtones » 12/01/2017. <https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/1010517/ecrivain-joseph-boyden-controverse-origines-autochtones-metis?depuisRecherche=true>

Look du jour. « L'appropriation culturelle et la mode: ces tendances qu'on emprunte et qui offensent... » 10/05/2016. www.lookdujour.ca/la-garde-robe/inspiration/appropriation-culturelle-tendances-emprunts-offensants-1.1745065

Associated Press. "Joseph Boyden: writers should be 'careful' on 'somebody else's turf.'" *CBC News* 5 Mar. 2017. www.cbc.ca/news/entertainment/boyden-careful-turf-1.4010679 (18 Sept. 2017).

CBC. "An emotional Jesse Wenté on the 'remarkable arrogance' of an appropriation prize." *CBC News* May 15, 2017. www.cbc.ca/news/canada/toronto/jesse-wente-appropriation-prize-1.4115293 (18 Sept. 2017).

Conversation Africa. "Cultural Appropriation: When 'Borrowing' Becomes Exploitation." *HuffPost* June 21, 2016. www.huffingtonpost.com/the-conversation-africa/cultural-appropriation-wh_b_10585184.html (18 Sept. 2017).

Exemple de cas n° 3

Crise mondiale des réfugiés

Suite aux conflits récents en Syrie, et aux catastrophes naturelles en Haïti et ailleurs, le monde entier subit une crise de réfugiés. Plusieurs pays développés situés dans l'hémisphère nord de la planète ont été bombardés par l'arrivée massive de grand nombres de réfugiés cherchant l'asile pour fuir la guerre ou des désastres naturels. Beaucoup de personnes dans ces pays de l'hémisphère nord ont exprimé leur mécontentement envers ces demandeurs d'asile, car ils craignent que leurs pays ne soient pas capables de gérer la vague soudaine d'arrivants ainsi que le fardeau économique qu'ils pourraient produire. Au Canada, d'autres personnes jugent que ces craintes sont de nature xénophobe et veulent accueillir ouvertement les réfugiés, affirmant que « le Canada est une nation, non seulement d'immigrants, mais également une nation de réfugiés ». (Kilian) D'abord, l'ouverture de Justin Trudeau concernant l'accueil de réfugiés a été appuyée par un grand nombre de Canadiens dans tout le pays. Cependant, à mesure que de plus en plus de réfugiés arrivent au Canada, un nombre croissant de citoyens s'inquiètent de la capacité du pays à pouvoir soutenir ces nouveaux arrivants. Les Canadiens se trouvent dans une situation difficile; devrions-nous accepter encore plus de réfugiés, malgré la charge imposée aux résidents actuels du pays? Comment implanter un système de soutien qui assurerait l'intégration des réfugiés à la société canadienne? De manière plus générale, de qui sommes-nous responsables? Au niveau éthique, si nous n'acceptons pas l'entrée des réfugiés, sommes-nous responsables des conséquences que ceux-ci pourraient subir dans leurs pays d'origine?

Références

- Kilian, Crawford. "Refugees: Ready or Not, Here They Come." *The Tyee* 23 Feb. 2017. <https://thetyee.ca/Opinion/2017/02/23/Refugees-Here-They-Come/> (18 Sept. 2017).
- Macdonell, Beth. "Surge of refugee claimants in Manitoba border town prompts temporary shelter." *CTV News: Winnipeg* 6 Feb. 2017. <http://winnipeg.ctvnews.ca/surge-of-refugee-claimants-in-manitoba-border-town-prompts-temporary-shelter-1.3273216> (18 Sept. 2017).
- Ici Radio-Canada. « Le Canada veut accueillir plus d'immigrants d'ici 3 ans » 1/11/2017. <https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/1064882/hausse-immigration-canada-plan-economie>
- Ici Radio-Canada. « À quoi ont droit les réfugiés sur le plan financier au Canada? » 14/03/2017. <https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/1022228/droit-refugies-plan-financier-canada-travail-economie-aide-financement-gouvernement>
- Conseil canadien pour les réfugiés. « Les contributions des réfugiés au Canada ». <http://ccrweb.ca/fr/contributions-refugies-canada>

Exemple de cas n° 4

Présence policière aux défilés de la fierté gaie

Des défilés de la fierté gaie ont lieu partout dans le monde où les personnes LGBTQ2A+ se sentent à l'aise d'exprimer et de fêter leurs identités, autrefois opprimées. Récemment, de nombreux organisateurs de ces défilés ont demandé l'absence des policiers ou, au strict minimum, l'absence d'agents en uniforme en raison des récits d'agressions perpétrées par la police envers des personnes LGBTQ2A+ dans le passé (Presse canadienne) [traduction libre]. Beaucoup de policiers et de leurs partisans sont offusqués par la demande et font observer que les défilés de la fierté gaie ont été créés dans un objectif d'inclusion, et que leurs organisateurs ne devraient exclure aucun groupe de personnes. D'autres gens ne se sentent pas en sécurité en présence d'agents de police et ne souhaitent pas la participation de policiers. Devrait-on permettre aux policiers de participer au défilé de la fierté gaie en uniforme?

Référence

Presse canadienne. "Pride Winnipeg says police officers welcome at parade, but not in uniform", [En ligne], *Metronews.ca*, 26 mai 2017. [www.metronews.ca/news/winnipeg/2017/05/26/pride-winnipeg-says-police-officers-welcome-at-parade-but-not-in-uniform.html] (Consulté le 18 septembre 2017).

Exemple de cas n° 5

Interdiction sur la malbouffe

L'obésité est un problème de santé important, actuellement, au Canada. Beaucoup de Canadiens souffrent de maladies liées à l'obésité. Donc, plusieurs écoles élémentaires ont choisi d'interdire les aliments malsains, afin de promouvoir des bonnes habitudes alimentaires dès un jeune âge. (CTV) Certains parents et membres de la communauté trouvent cette interdiction troublante, car ils croient que ces restrictions empiètent sur leur liberté de choisir et leur droit d'élever leurs enfants à leur façon. D'autres s'y opposent en raison des coûts plus élevés des aliments nutritifs, soutenant qu'une telle interdiction serait discriminatoire contre les familles à faible revenu. (Paperny) À plus grande échelle, Santé Canada a récemment proposé des restrictions concernant la publicité sur la malbouffe ciblant directement les enfants. (Gaviola) Les parents ont-ils l'autorité suprême quant aux décisions qui auront un impact sur la santé de leurs enfants? Est-ce que les règles interdisant la publicité dépassent les limites de la responsabilité des institutions publiques?

Références

- CTV. "Toronto school bans junk food from students' lunch bags." *CTV News* 16 Oct. 2013. www.ctvnews.ca/canada/toronto-school-bans-junk-food-from-students-lunch-bags-1.1500394# (18 Sept. 2017).
- Gaviola, Anne. "Food fight: Health Canada, advertisers argue over protecting kids from junk food ads." *CBC News* 27 Aug. 2017. www.cbc.ca/news/business/health-canada-junk-food-advertising-1.4251950 (18 Sept. 2017).
- Paperny, Anna Mehler. "Going hungry: Why millions of Canadians can't afford healthy food." *Global News* 25 Mar. 2015. Last updated 1 June 2015. <http://globalnews.ca/news/1903255/going-hungry-why-millions-of-canadians-cant-afford-healthy-food/> (18 Sept. 2017).
- Ici Radio-Canada. « Finie la malbouffe dans les écoles », 14 décembre 2007. <https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/366953/malbouffe-ecoles>
- Écoles en santé Manitoba. « Aliments sains dans les écoles du Manitoba » www.gov.mb.ca/healthyschools/foodinschools/index.fr.html

Exemple de cas n° 6

Le vote obligatoire au Canada

Deux problèmes importants ont été observés dans le déroulement des élections fédérales au Canada: le faible taux de participation et l'apathie des électeurs. Au cours de récentes élections, environ seulement 60 pourcent des électeurs admissibles ont choisi d'exercer leur droit de vote. (Adams et Flumian) Cela représente une baisse importante du taux de participation comparé aux élections précédentes, lorsque la moyenne du taux de participation était autour de 70 pourcent. Ce taux plus faible signifie que les décisions qui touchent tous les Canadiens et Canadiennes sont prises par seulement 60 pourcent de la population. Une des raisons de cette participation affaiblie est l'apathie : les électeurs sont démotivés ou ne voient aucune raison d'exercer leur droit de vote. Certains gens proposent, comme solution, l'imposition du vote obligatoire, selon lequel tous les citoyens éligibles devraient voter ou bien payer une amende. Selon les défenseurs de cette politique, la démocratie canadienne dépend de la participation active de tous les citoyens, donc le vote – en tant qu'élément de l'engagement politique – constitue le véritable fondement de notre démocratie (Harb 4).

Ceux qui s'opposent au vote obligatoire maintiennent que cette contrainte contredit la liberté de choisir de ne pas voter, car certains citoyens désirent exprimer leur insatisfaction devant les options disponibles ou face au système politique lui-même. D'autres citoyens croient qu'ils ne sont pas suffisamment informés sur le plan politique pour être capables de faire un choix éclairé et de déterminer le candidat qui convient le mieux à leurs yeux. Cette réalité serait-elle le résultat d'une lacune ou d'une faiblesse au niveau du système scolaire à préparer les futurs électeurs? Devrions-nous obliger des électeurs sous-informés de voter? Est-ce que le vote obligatoire contrevient au droit individuel de choisir de s'abstenir du vote? Est-ce que l'apathie des électeurs et le faible taux de participation électorale révèlent un problème plus sérieux dans notre système politique?

Références

- Adams, Michael, and Maryantonett Flumian. "Many Canadians aren't voting. Have they stopped caring about democracy?" *Globe and Mail* 26 Jan. 2015. Last updated 25 Mar. 2017. <https://beta.theglobeandmail.com/globe-debate/the-young-are-quitting-politics-and-thats-a-danger-to-our-democracy/article22633913/> (18 Sept. 2017).
- Harb, Mac. « Arguments en faveur du vote obligatoire », *Revue parlementaire canadienne*, Volume 41, no 2, Été 2018. www.revparl.ca/francais/issue.asp?param=168&art=1140
- Thomas, Paul G. « Le vote obligatoire : Avantages et inconvénients ». 18 juillet 2016. www.noscommunes.ca/Content/Committee/421/ERRE/Brief/BR8397891/br-external/ThomasPaulG-f.pdf
- Termpe, Laurent. « Le vote obligatoire, une fausse bonne idée », *Le Devoir*, 5 septembre 2014. <https://www.ledevoir.com/opinion/libre-opinion/417636/le-vote-obligatoire-une-fausse-bonne-idee>

Exemple de cas n° 7

Utilisation des drones dans la guerre

Tout au long de l'histoire, les avancées technologiques ont souvent résulté des besoins en armes en temps de guerre. Le récent développement de véhicules aériens sans pilote, couramment appelés drones, pour attaquer les membres de Daesch et d'al-Qaida au Moyen-Orient ne fait pas exception. Les partisans des drones affirment que ces engins sont « beaucoup plus précis que d'autres systèmes d'armes », causent moins de dommages collatéraux et ne mettent pas de soldats en danger étant donné qu'ils sont pilotés à distance (Mockaitis) [traduction libre]. D'autres prétendent que les drones rendent trop facile l'acte de tuer puisque les soldats qui les contrôlent ne sont plus en contact avec les réalités humaines qu'implique cet acte. Ils disent aussi que ces engins font plus de victimes civiles que ne l'admettent les gouvernements, ce qui alimente les sentiments antioccidentaux au Moyen-Orient et favorise le terrorisme. La guerre est-elle davantage justifiée si on réduit ses coûts? Comment pouvons-nous nous assurer que les drones ne blessent pas de civils? Les opérateurs portent-ils une moins grande responsabilité morale pour l'acte de tuer s'ils pilotent un drone, une arme indirecte?

Référence

Mockaitis, Tom. "Drones and the Ethics of War", [En ligne], *HuffPost*, 12 janvier 2016, dernière mise à jour le 12 janvier 2017. [www.huffingtonpost.com/tom-mockaitis/drones-and-the-ethics-of_b_8961510.html] (Consulté le 18 septembre 2017).

Exemple de cas n° 8

Fin des retenues scolaires

Souvent, en raison de leur jeune âge, les élèves sont en retard ou ne se présentent pas en classe, remettent un devoir en retard, se disputent avec d'autres élèves et commettent d'innombrables autres infractions. L'éternelle réponse à ces comportements a été d'envoyer l'élève au local des retenues où il reste pour une longue période, dont l'enseignant détermine la durée. Dernièrement, des élèves, des parents, des enseignants et des administrateurs ont dénoncé ouvertement cette pratique, déclarant qu'elle est archaïque et ne décourage pas les mauvais comportements. Ils avancent que souvent les élèves condamnés à une retenue sont traités comme s'ils étaient « coupables jusqu'à preuve du contraire » (Johnson) [traduction libre]. Les gens qui appuient la pratique disent qu'apprendre les règles et acquérir la maîtrise de soi nécessaire pour les suivre fait partie d'aller à l'école. Plus récemment, certains se sont opposés à ce style d'apprentissage, affirmant que les enfants qui ont des difficultés d'apprentissage, comme le trouble déficitaire de l'attention avec hyperactivité (TDAH), ont plus de difficulté que d'autres à suivre ces règles. Les retenues ou les suspensions devraient-elles être imposées sans tenir compte de la situation personnelle? Un traitement personnalisé serait-il perçu comme une injustice?

Référence

Johnson, LouAnne. "Down With Detention!", [En ligne], *Education Week*, 30 novembre 2004. [www.edweek.org/ew/articles/2004/12/01/14johnson.h24.html] (Consulté le 18 septembre 2017).

Exemple de cas n° 9

Limites de l'aide sociale

Vers le milieu du 20^e siècle, le système de sécurité sociale est devenu un élément essentiel de l'État moderne occidental. L'État-providence est fondé sur les principes de l'imposition progressive (taxation proportionnelle au revenu) et le bien-être social pour tous (Bell). Dans un tel système, la communauté dans son ensemble se charge du bien-être d'autrui et les personnes démunies ont le droit au soutien de l'État. Cela signifie que les individus qui ont plus de ressources et de privilèges devraient les partager avec ceux qui en ont moins. Cependant, ce système fiscal s'oppose à certains aspects fondamentaux du « beau rêve américain » [ou canadien] : on travaille fort pour gagner la liberté de dépenser son revenu comme on le souhaite. Bien des personnes dénoncent le système de sécurité sociale, en affirmant qu'il encourage le parasitisme financier : c'est-à-dire, il y a des gens qui ne travailleront pas, car leurs besoins sont satisfaits par l'État. Est-ce vrai que le système de sécurité sociale contribue au parasitisme? Devrait-il exister des limites à l'assistance fournie aux personnes dans le besoin? Est-ce que le système soutient une incapacité apprise ou un sentiment d'avoir le droit injustifié de s'attendre à l'aide de la communauté? D'autre part, sommes-nous toutefois responsables des membres les plus vulnérables de notre société?

Références

- Bell, David. "Welfare state expresses an ideal of the good society." *The Guardian*. 3 Nov. 2010. <https://www.theguardian.com/society/joepublic/2010/nov/03/welfare-state-ideal-good-society> (18 Sept. 2017).
- Martin. Réjean. « Fin de l'État-providence? », *Le Devoir*, 18 mars 2015. <https://www.ledevoir.com/opinion/lettres/434715/fin-de-l-etat-providence>
- Encyclopédie canadienne*, « État-providence » <https://www.encyclopediecanadienne.ca/fr/article/etat-providence/>

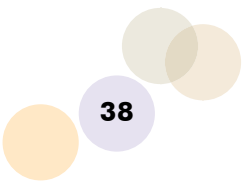
Exemple de cas n° 10

Intelligence artificielle

La technologie améliore la vie humaine depuis le tout début de l'humanité. Au fil des avancées technologiques de notre société, nous nous rapprochons d'un moment tournant dans notre développement technologique, le développement de l'intelligence artificielle. Pour la plus grande partie de l'histoire de l'humanité, le facteur qui nous distinguait du reste du règne animal était la supériorité de notre intellect. Des chercheurs développent actuellement une intelligence artificielle qui rivalise avec notre propre intellect et remet en question la supériorité humaine. Beaucoup de gens ont peur qu'après la mise au point de ces formes avancées d'intelligence artificielle, nous ne puissions pas les empêcher de se perfectionner et de possiblement neutraliser notre domination d'êtres mortels (Dowd) [traduction libre]. D'autres affirment que ces robots ne font que faciliter notre vie et forment la suite logique des améliorations technologiques à la vie humaine. Le développement de l'intelligence artificielle comporte-t-il un risque? Devrait-il exister des limites à ce développement ou les limites freinent-elles le progrès?

Référence

Dowd, Maureen. "Elon Musk's Billion-Dollar Crusade to Stop the A.I. Apocalypse", [En ligne], *Vanity Fair*, 26 mars 2017. [www.vanityfair.com/news/2017/03/elon-musk-billion-dollar-crusade-to-stop-ai-space-x] (Consulté le 18 septembre 2017).





Annexes

Annexe A : Guide à l'intention des juges

Rôle des juges

- Examiner les situations d'éthique avant la Coupe éthique.
- Comprendre en quoi une Coupe éthique se distingue d'un débat (voir l'introduction).
- Se familiariser avec les critères d'évaluation (voir ci-dessous).
- Pour chaque ronde :
 1. remplir les feuilles de pointage pour les équipes A et B;
 2. poser des questions d'approfondissement à l'équipe A au moment prévu à cette fin (voir les exemples de questions ci-dessous);
 3. rédiger des rétroactions assorties d'observations et de conseils à l'intention de chaque équipe.

Remarque : Pendant une ronde, les juges ne devraient se parler qu'au moment de la période de questions et de la rédaction des rétroactions. Les juges ne devraient pas aborder les situations avec les élèves entre les rondes.

Critères d'évaluation

L'équipe A (lorsqu'elle « mène ») :

- se concentre-t-elle sur ce qui est important sur le plan éthique concernant la situation et les sujets connexes abordés?
- aborde-t-elle les complexités du sujet?
- exprime-t-elle les raisons pour lesquelles le sujet divise et pourquoi il peut être difficile de trouver un consensus?
- recense-t-elle d'autres perspectives à propos du sujet?
- fait-elle preuve de flexibilité et d'adaptabilité dans sa réflexion?
- pèse-t-elle le pour et le contre avant de prendre position sur le ou les sujets?
- utilise-t-elle des preuves et des recherches pour justifier sa position?
- pratique-t-elle l'écoute active?
- répète-t-elle simplement sa position initiale après avoir entendu les idées soulevées par l'équipe B, ou fait-elle la synthèse des nouvelles idées pour clarifier le sujet et mieux le comprendre?
- fait-elle preuve de respect à l'égard de l'équipe B et des juges?
- répond-elle aux questions posées par le modérateur?

L'équipe B (lorsqu'elle « répond ») :

- pratique-t-elle l'écoute active?
- fait-elle preuve de respect à l'égard de l'équipe A?
- comprend-elle la position de l'équipe A ou lui demande-t-elle des précisions?
- reconnaît-elle les points de vue soulevés par l'équipe A avec lesquels elle est d'accord?
- utilise-t-elle des preuves et des recherches pour justifier sa position?
- conteste-t-elle les hypothèses de l'équipe A et corrige-t-elle les erreurs factuelles ou les idées fausses?
- ne fait-elle qu'accepter ou rejeter les arguments de l'équipe A, ou présente-t-elle de nouveaux points de vue qui permettent d'approfondir le dialogue?
- ne fait-elle que reformuler ce qu'elle a compris de ce que disait l'équipe A, ou pose-t-elle des questions aidant l'équipe A à approfondir sa réflexion?
- aide-t-elle l'équipe A à affirmer ou à modifier sa position?

Période de questions posées par les juges

- Les juges devraient se concerter avant de poser des questions aux élèves.
- Les juges ne devraient pas mettre les élèves dans l'embarras, les pousser à défendre des points de vue ou encore utiliser des questions orientées pour leur imposer leurs propres croyances.
- Les questions devraient :
 - permettre la réflexion et l'approfondissement;
 - susciter une réflexion approfondie ou élargie;
 - être ouvertes, nécessiter l'utilisation de nouvelles connaissances, ou faciliter l'émergence d'hypothèses, de conséquences ou de questions sous jacentes qui n'ont pas encore été abordées.

Exemples de questions

- Pourriez-vous préciser ce que vous vouliez dire par _____?
- L'équipe B a soumis l'idée que _____. Pouvez-vous approfondir cette idée?
- Qui, dans la société, serait aujourd'hui le plus touché par un changement dans notre manière de gérer ce sujet au Canada?
- Les enjeux dans cet exemple se concentrent sur une petite échelle. Pouvez-vous les replacer dans un contexte plus large (ou vice versa)?
- Comment pouvons-nous modérer ou atténuer les problèmes qui pourraient survenir?

- Comment votre position à ce sujet pourrait-elle avoir des conséquences sur _____? (p. ex., le nom d'un groupe de personnes particulier, l'environnement, d'autres pays)?
- Anticipez-vous d'autres conséquences liées à votre position qui n'ont pas encore été soulevées dans le cadre de cette conversation?
- Dans notre société ou notre histoire, qu'est-ce qui fait de cet enjeu une question pertinente pour nous, ici et maintenant?
- En quoi ceci pourrait _____? Et si _____? Pourriez-vous m'en dire plus à propos de _____?

Rubrique d'évaluation et feuille de pointage des juges

Coupe éthique – Rubrique d'évaluation

Partie 1 : Présentation de l'équipe initiatrice (15 points)

a. La présentation a-t-elle abordé la question du modérateur de manière claire et systématique?

- 5 = Exposé très complet. Aborde les enjeux de manière claire et systématique et démontre une excellente compréhension de la question du modérateur. Prend une position claire et exprime les fondements de ce point de vue à l'aide de preuves pertinentes à l'appui.
- 4 = Exposé assez complet. Aborde et développe la plupart des enjeux liés à la question. Présente, dans une certaine mesure, des fondements et des preuves pertinentes à l'appui.
- 3 = Conscience minime des enjeux liés à la question du modérateur et position ambiguë. Preuves limitées à l'appui. Plusieurs enjeux importants n'ont pas été abordés.
- 2 = Présentation insuffisamment développée. Peu d'attention portée à la question du modérateur. Manque de fondement logique pour justifier le point de vue adopté.
- 1 = Présentation portant à la confusion. Manque de compréhension des enjeux importants. N'aborde pas la question du modérateur.

b. L'équipe a-t-elle examiné à fond les dimensions éthiques et morales du sujet?

- 5 = Démontre une compréhension approfondie des dimensions éthiques et morales du sujet. Explore les valeurs socio-culturelles qui entourent les enjeux liés au sujet. Raisonnement explicite et cohérent.
- 4 = Les dimensions éthiques et morales du sujet sont identifiées. Démontre une bonne compréhension des enjeux connexes. Présente aussi des fondements et des preuves pertinentes à l'appui.
- 3 = Compréhension adéquate des dimensions éthiques et morales du sujet. Manque d'approfondissement de la discussion.
- 2 = Compréhension minime des enjeux. Discussion inadéquate des dimensions éthiques et morales.
- 1 = Peu ou aucune compréhension des dimensions éthiques et morales du sujet.

Coupe éthique – Rubrique d'évaluation

c. La présentation fait-elle preuve d'une reconnaissance de multiples points de vue et d'une réflexion en profondeur sur les aspects divergents et contradictoires du sujet?

- 5 = Reconnaissance, analyse et discussion approfondie et éclairée de multiples points de vue, y compris les points de vue divergents et contradictoires.
- 4 = Bonne reconnaissance de multiples points de vue. Bonne analyse et discussion des perspectives divergentes sur le sujet.
- 3 = Reconnaissance de base des multiples points de vue. Manque d'approfondissement de la discussion. N'aborde pas entièrement les points de vue divergents.
- 2 = Reconnaissance et considération minimales des points de vue divergents. Peu de compréhension des complexités inhérentes au sujet.
- 1 = N'aborde pas les points de vue divergents ni les complexités inhérentes au sujet.

Partie 2 : Commentaires de l'équipe répondante (10 points)

Dans quelle mesure l'équipe répondante a-t-elle abordé la position de l'équipe initiatrice pour enrichir la discussion?

- 10 = Réponse approfondie et éclairée. Démontre de l'écoute active et un esprit de défi respectueux. Prend des risques intellectuels afin d'explorer de nouvelles pistes de réflexion. Pose des questions précises et approfondies et justifie la position prise à l'aide de multiples preuves pertinentes.
 - 9 = Réponse forte. Démontre de fortes habiletés d'écoute, aborde la plupart des enjeux et pose des questions judicieuses. Remet en question la position prise par l'équipe adverse en explorant d'autres points de vue. Justifie la position prise à l'aide de preuves pertinentes.
 - 7-8 = Bonne réponse. Démontre de bonnes habiletés d'écoute et une compréhension des enjeux. Tente d'examiner et de remettre en question le point de vue de l'équipe adverse à l'aide de certaines preuves. Pose de bonnes questions.
 - 5-6 = Réponse adéquate. Quelques points importants ont été soulevés, mais peu d'idées approfondies. Une certaine habileté d'écoute a été démontrée. Peu de questions posées.
 - 3-4 = Réponse inadéquate. Présente surtout son propre point de vue. Exploration minimale de perspectives divergentes. Pas de questions posées.
 - 1-2 = N'aborde pas la position de l'équipe adverse ou n'enrichit pas la discussion. Présente uniquement son propre point de vue.
-

Coupe éthique – Rubrique d'évaluation

Partie 3 : Réponse de l'équipe initiatrice aux commentaires de l'équipe répondante (10 points)

Comment l'équipe initiatrice a-t-elle répondu aux commentaires de l'équipe adverse?

- 10 = Excellente réponse; approfondie et éclairée. Fait la synthèse des commentaires de l'équipe adverse et démontre une ouverture à de nouvelles idées afin de renforcer et de consolider la position initiale.
- 8–9 = Très bonne réponse. Reconnaît et aborde les points clés soulevés par l'équipe adverse. Démontre de la flexibilité dans son raisonnement en s'ouvrant à de nouvelles idées et modes de pensée.
- 6–7 = Bonne réponse. Démontre une compréhension des idées présentées par l'équipe adverse, mais n'intègre peu ou pas de nouvelles idées qui pourraient consolider la position initiale.
- 4–5 = Réponse insuffisante. L'équipe s'en tient surtout à réaffirmer sa position initiale, en accordant très peu d'attention, sinon aucune, aux idées soulevées par l'équipe adverse.
- 1–3 = Réponse inadéquate. L'équipe réaffirme sa position initiale en ignorant les commentaires de l'équipe adverse.

Partie 4 : Réponse de l'équipe initiatrice aux questions des juges (20 points)

Comment l'équipe initiatrice a-t-elle répondu aux questions des juges?

- 20 = Réponse exceptionnelle, faisant preuve de réflexion approfondie et critique.
- 17–19 = Réponse forte. Aborde attentivement les points clés soulevés par les juges. Démontre une analyse réfléchie.
- 13–16 = Bonne réponse. Démontre une compréhension des points soulevés.
- 9–12 = L'équipe s'en tient surtout à réaffirmer sa position initiale, en abordant quelques-uns des points soulevés dans le questionnement des juges.
- 5–8 = Compréhension limitée des points soulevés dans le questionnement des juges.
- 1–4 = Peu ou aucune compréhension des points soulevés dans le questionnement des juges. Réponse minimale aux questions des juges.

Les équipes se sont-elles engagées dans un dialogue respectueux? (5 points par équipe)

- 5 = S'engage de manière respectueuse avec tous les intervenants dans un dialogue particulièrement ouvert et constructif.
- 4 = S'engage de manière respectueuse avec les idées et les arguments présentés par l'équipe adverse.
- 3 = Démontre un respect pour les idées et les arguments présentés par l'équipe adverse, avec un engagement limité.
- 2 = Démontre de l'indifférence ou du mépris à l'égard des commentaires et de la position de l'équipe adverse.
- 1 = Démontre une approche combative ainsi que de l'indifférence et du mépris à l'égard des commentaires et de la position de l'équipe adverse.

Coupe éthique des écoles secondaires
Feuille de pointage des juges

Nom du juge :

Match n° :

Cas n° 1

Équipe A

	Pointage
1. Présentation (Rubrique d'évaluation, Partie 1)	
a. La présentation a-t-elle abordé la question du modérateur de manière claire et systématique? (1 à 5)	
b. L'équipe a-t-elle examiné à fond les dimensions éthiques et morales du sujet? (1 à 5)	
c. La présentation a-t-elle fait preuve d'une reconnaissance de multiples points de vue et d'une réflexion en profondeur sur les aspects divergents et contradictoires du sujet? (1 à 5)	
Total a, b, c	/15
2. Réponse aux commentaires de l'équipe répondante (Rubrique d'évaluation, Partie 3)	/10
3. Réponse aux questions des juges (Rubrique d'évaluation, Partie 4)	/20
Total 1, 2, 3	/45
Fin de la session de l'équipe A	
Équipe A – Commentaires sur la présentation de l'équipe B pour le cas n° 2 (Rubrique d'évaluation, Partie 2)	/10
Équipe A – Dialogue respectueux	/5
Grand total	/60

Commentaires du juge :

Coupe éthique des écoles secondaires
Feuille de pointage des juges

Cas n° 2

Équipe B

	Pointage
1. Présentation (Rubrique d'évaluation, Partie 1)	
a. La présentation a-t-elle abordé la question du modérateur de manière claire et systématique? (1 à 5)	
b. L'équipe a-t-elle examiné à fond les dimensions éthiques et morales du sujet? (1 à 5)	
c. La présentation a-t-elle fait preuve d'une reconnaissance de multiples points de vue et d'une réflexion en profondeur sur les aspects divergents et contradictoires du sujet? (1 à 5)	
Total a, b, c	/15
2. Réponse aux commentaires de l'équipe répondante (Rubrique d'évaluation, Partie 3)	/10
3. Réponse aux questions des juges (Rubrique d'évaluation, Partie 4)	/20
Total 1, 2, 3	/45
Fin de la session de l'équipe B	
Équipe B – Commentaires sur la présentation de l'équipe A pour le cas n° 1 (Rubrique d'évaluation, Partie 2)	/10
Équipe B – Dialogue respectueux	/5
Grand total	/60

Commentaires du juge :

Coupe éthique des écoles secondaires
Rétroaction des juges

Équipe :

Match n° : 1 2 3

Les principaux points forts de l'équipe sont :

L'équipe pourrait améliorer les points suivants :

Merci d'avoir participé à la Coupe éthique!

Annexe B : Texte et consignes pour le modérateur

En tant que modérateur, on vous remettra une enveloppe dans laquelle vous retrouverez :

- le texte du modérateur;
- 14 copies de chaque cas éthique et des questions (une copie pour chacun des membres de l'équipe, chacun des juges et le modérateur);
- trois feuilles de pointage pour les juges;
- trois rubriques d'évaluation;
- une pièce de monnaie;
- du papier brouillon;
- deux formulaires de commentaires des juges (un pour chaque enseignant).

Les modérateurs doivent apporter leur propre chronomètre ou autre outil de minutage (par exemple, une application sur téléphone intelligent).

Distribuez les feuilles de pointage et les rubriques d'évaluation aux juges. Veillez à ce que les juges aient le temps d'écrire leur nom sur les feuilles de pointage. Ne distribuez pas les cas éthiques ni les questions. Les équipes doivent s'être serré la main avant le début du match.

1. Souhaitez la bienvenue à tous. Commencez avec la reconnaissance suivante :

Nous tenons à souligner que nous nous trouvons sur [insérer les noms des peuples autochtones appropriés selon le lieu – par exemple, à Winnipeg, « le territoire du Traité n° 1 et que les terres sur lesquelles nous sommes rassemblés font partie du territoire traditionnel des peuples anishinabé, cri, oji-cri, dakota et déné, et de la patrie de la Nation métisse »]. Nous reconnaissons les effets de la colonisation qu'ont subi les peuples autochtones, et nous nous engageons à travailler en partenariat avec ceux-ci envers l'atteinte de la justice, de l'équité et de la réconciliation.

Présentez les écoles qui participeront au match, présentez-vous et demandez aux juges de se présenter.

2. Souhaitez la bienvenue aux écoles et demandez à chaque membre de se présenter.

3. Énoncez les règles :

Les équipes peuvent seulement consulter leurs propres coéquipiers. Aucun membre de l'auditoire, y compris les entraîneurs, ne peut communiquer verbalement ou non verbalement. Les membres de l'auditoire doivent demeurer silencieux tout au long du match. Les juges peuvent seulement se consulter à la fin lorsqu'ils déterminent les questions qui seront posées et lorsqu'ils remplissent

le formulaire de commentaires pour les enseignants. Les élèves peuvent utiliser le papier brouillon pour communiquer entre eux et pour prendre des notes.

4. Tournez-vous vers l'équipe à votre gauche et demandez-leur de choisir pile ou face. L'équipe fait son choix et vous lancez la pièce de monnaie.

L'équipe gagnante décide si elle veut présenter en premier ou si elle préfère que l'autre équipe présente en premier. Tournez-vous vers l'équipe qui présentera en premier.

Si l'équipe choisit de ne pas passer en premier, elle devra passer en premier à la deuxième moitié de la ronde.

5. _____ [nom de l'école], vous présenterez en premier et vous serez **l'équipe A**. Les juges, veuillez le noter sur votre feuille de pointage : _____ [nom de l'école] est **l'équipe A** et _____ [nom de l'école] est **l'équipe B**.
6. Distribuez une copie du cas éthique et des questions aux juges. Distribuez la copie face cachée aux élèves. Nous sommes prêts à commencer! Voici le cas éthique n° _____, [lisez le cas éthique]. La question est la suivante : _____ [lisez la question liée au cas éthique].
7. **Équipe A**, vous avez maintenant un **maximum de deux minutes** pour vous consulter avant de commencer votre présentation. Les deux équipes peuvent prendre des notes, mais l'équipe A est la seule qui a le droit de parler pendant cette période.

Accordez aux membres de **l'équipe A** deux minutes pour se consulter.

8. **L'équipe A** a maintenant **cinq minutes** pour faire sa présentation. Tous les membres de l'équipe peuvent parler, un à la fois. **Équipe A**, je vous indiquerai lorsqu'il vous reste **trois minutes** et lorsqu'il vous reste **une minute**.

Accordez à **l'équipe A** cinq minutes pour sa présentation en lui donnant des rappels de temps. Si l'équipe utilise tout le temps alloué, dites que c'est terminé, mais permettez à l'équipe de finir sa dernière phrase.

9. Les juges, veuillez noter le pointage que vous donnez pour la présentation de **l'équipe A**.

Attendez quelques instants pour permettre aux juges de remplir leur feuille de pointage.

10. **Équipe B**, vous avez maintenant **une minute** pour vous consulter. Chaque équipe peut prendre des notes, mais **l'équipe B** est la seule équipe qui a le droit de parler pendant cette période.

Accordez aux membres de **l'équipe B** une minute pour se consulter.

11. **Équipe B**, vous avez maintenant un **maximum de trois minutes** pour commenter la présentation de **l'équipe A**. Tous les membres de votre équipe peuvent parler, un à la fois. **Équipe B**, je vous indiquerai lorsqu'il vous restera **une minute**.

Accordez à **l'équipe B** un maximum de **trois minutes** pour son commentaire, en lui donnant un rappel lorsqu'il reste **une minute**.

12. *Les juges, veuillez noter le pointage que vous donnez pour le commentaire de **l'équipe B**.*

Attendez quelques instants pour permettre aux juges de remplir leur feuille de pointage.

13. **Équipe A**, vous avez maintenant **une minute** pour vous consulter. **L'équipe A** est la seule qui a le droit de parler pendant cette période.

Accordez aux membres de **l'équipe A** une minute pour se consulter.

14. **L'équipe A** a maintenant **trois minutes** pour répondre au commentaire de **l'équipe B**. Tous les membres de votre équipe peuvent parler, un à la fois. **Équipe A**, je vous indiquerai lorsqu'il vous restera **une minute**.

Accordez à **l'équipe A** trois minutes pour sa réponse en lui donnant un rappel lorsqu'il reste une minute.

15. *Merci. Les juges, veuillez noter le pointage que vous donnez pour la réponse de **l'équipe A**.*

Attendez quelques instants pour permettre aux juges de remplir leurs feuilles de pointage.

16. *Maintenant, les juges auront l'occasion de poser des questions à **l'équipe A**. La séance de questions et de réponses peut durer un maximum de 10 minutes. Chaque juge peut poser une question ainsi qu'une brève question de suivi. Je vous informerai lorsqu'il restera **deux minutes** à la séance de questions et de réponses.*

Les juges, aimeriez-vous avoir 30 secondes pour vous consulter ou êtes-vous prêts à poser vos questions maintenant?

S'ils ont besoin de se consulter, accordez-leur environ 30 secondes.

Les juges poseront des questions et **l'équipe A** répondra pendant une période de 10 minutes au maximum. Il est possible que vous deviez rappeler aux juges de faire preuve de concision dans leurs questions.

17. *Merci. Les juges, veuillez évaluer les réponses de **l'équipe A** à vos questions. Je vais ramasser le papier brouillon pendant que vous finissez d'évaluer les élèves et d'indiquer vos commentaires.*

Fin de la première partie de la ronde

18. *Les juges, êtes-vous prêts à commencer la partie 2 avec **l'équipe B**?*

Distribuez le cas éthique et la question à chaque juge et à chaque équipe.

19. *Je vais maintenant lire le cas éthique et la question pour **l'équipe B**. Voici le cas éthique n° _____, [lisez le cas éthique]. La question est la suivante : _____ [lisez la question liée au cas éthique].*

20. **Équipe B**, vous avez maintenant un **maximum de deux minutes** pour vous consulter avant de commencer votre présentation. Les deux équipes peuvent prendre des notes, mais **l'équipe B** est la seule qui a le droit de parler pendant cette période.

Accordez aux membres de **l'équipe B** deux minutes pour se consulter.

21. **L'équipe B** a maintenant **cinq minutes** pour faire sa présentation. Tous les membres de l'équipe peuvent parler, un à la fois. **Équipe B**, je vous indiquerai lorsqu'il vous reste **trois minutes** et lorsqu'il vous reste **une minute**.

Accordez à **l'équipe B** cinq minutes pour sa présentation en lui donnant des rappels de temps. Si l'équipe utilise tout le temps alloué, dites que c'est terminé, mais permettez à l'équipe de finir sa dernière phrase.

22. Les juges, veuillez noter le pointage que vous donnez pour la présentation de **l'équipe B**.

Attendez quelques instants pour permettre aux juges de remplir leur feuille de pointage.

23. **Équipe A**, vous avez maintenant **une minute** pour vous consulter. Chaque équipe peut prendre des notes, mais **l'équipe A** est la seule équipe qui a le droit de parler pendant cette période.

Accordez aux membres de **l'équipe A** une minute pour se consulter.

24. **Équipe A**, vous avez maintenant un **maximum de trois minutes** pour commenter la présentation de l'équipe B. Tous les membres de votre équipe peuvent parler, un à la fois. **Équipe A**, je vous indiquerai lorsqu'il vous restera **une minute**.

Accordez à **l'équipe A** un maximum de trois minutes pour son commentaire, en lui donnant un rappel lorsqu'il reste une minute.

25. Les juges, veuillez noter le pointage que vous donnez pour le commentaire de **l'équipe A**.

Attendez quelques instants pour permettre aux juges de remplir leur feuille de pointage.

26. **Équipe B**, vous avez maintenant **une minute** pour vous consulter. **L'équipe B** est la seule qui a le droit de parler pendant cette période.

Accordez aux membres de **l'équipe B** une minute pour se consulter.

27. **L'équipe B** a maintenant **trois minutes** pour répondre au commentaire de **l'équipe A**. Tous les membres de votre équipe peuvent parler, un à la fois. **Équipe B**, je vous indiquerai lorsqu'il vous restera **une minute**.

Accordez à **l'équipe B** trois minutes pour sa réponse en lui donnant un rappel lorsqu'il reste une minute.

28. *Merci. Les juges, veuillez noter le pointage que vous donnez pour la réponse de l'équipe B.*
- Attendez quelques instants pour permettre aux juges de remplir leurs feuilles de pointage.
29. *Maintenant, les juges auront l'occasion de poser des questions à l'équipe B. La séance de questions et de réponses peut durer un maximum de 10 minutes. Chaque juge peut poser une question ainsi qu'une brève question de suivi. Je vous informerai lorsqu'il restera **deux minutes** à la séance de questions et de réponses.*
- Les juges, aimeriez-vous avoir 30 secondes pour vous consulter ou êtes-vous prêts à poser vos questions maintenant?*
- S'ils ont besoin de se consulter, accordez-leur environ 30 secondes.*
- Les juges poseront des questions et l'équipe B répondra pendant une période de 10 minutes au maximum. Il est possible que vous deviez rappeler aux juges de faire preuve de concision dans leurs questions.*
30. *Merci. Les juges, veuillez évaluer les réponses de l'équipe B à vos questions, finir de remplir vos feuilles de pointage et remplir le formulaire de commentaires pour les enseignants.*
31. *Merci aux deux équipes pour cette excellente ronde. Les membres des équipes peuvent maintenant se serrer la main. Les résultats ne seront donnés seulement après la troisième ronde.*
- Les juges, veuillez prendre le temps d'écrire le résultat final et de voter pour l'équipe gagnante sur votre feuille de décompte.*
- Ramassez tout le matériel, placez-le dans l'enveloppe et remettez-le à un membre du comité organisateur.*



**coupe
ethique
.ca**

Pour obtenir plus de renseignements

Manitoba Association of
Rights and Liberties (MARL)
580, rue Main
Winnipeg (Manitoba) R3B 1C7
ethicsbowl@marl.mb.ca
www.coupeethique.ca