

**Aider nos clients à faire toute la différence (traduction libre)**

**Préparé pour :**

**Éducation, Citoyenneté et Jeunesse Manitoba**

**Consultation sur le programme d'Éducation physique et Éducation à la santé de  
S3 et S4**

**Rapport final**

**Juin 2006**

**La version française de ce rapport ne contient pas les annexes que l'on retrouve dans la version anglaise. Étant donné la nature technique des renseignements contenus dans ces annexes, il n'a pas été jugé pertinent d'en faire la traduction**

**Le rapport intégral en langue anglaise est disponible à l'adresse suivante :**  
[http://www.edu.gov.mb.ca/k12/docs/reports/s3\\_s4\\_ph/index.html](http://www.edu.gov.mb.ca/k12/docs/reports/s3_s4_ph/index.html)

***PROACTIVE***  
***INFORMATION SERVICES inc.***

## Table des matières

A. Contexte .....	2
B. Sommaire .....	3
C. Le processus de consultation .....	4
D. Les consultations – Résultats .....	5
E. Renseignements obtenus suivant la consultation des élèves .....	9

## A. Contexte

En avril et en mai 2006, le ministère de l'Éducation, de la Citoyenneté et de la Jeunesse du Manitoba a tenu cinq consultations, dont certaines le matin et d'autres en après-midi. L'une des séances de consultation avec facilitateur était destinée aux équipes divisionnaires, incluant des représentants d'écoles indépendantes<sup>1</sup>, et la deuxième, aux élèves.

Les services de Proactive Information Services Inc. ont été retenus pour faciliter ces séances, considérant la vaste expérience de cette firme dans des projets liés à l'éducation. Depuis 1984, Proactive a collaboré avec le secteur de l'éducation à l'échelle locale, provinciale, nationale et internationale<sup>2</sup>.

Les renseignements obtenus à partir des séances de consultation devaient servir à élaborer le cadre d'élaboration du programme d'Éducation physique et Éducation à la santé de S3 et S4 pour les écoles manitobaines. Plus précisément, ces consultations visaient à répondre aux questions suivantes :

- ❖ En quoi devrait consister le programme d'études en ÉP-ÉS?
- ❖ Quelles seraient les options efficaces pour la prestation du programme d'ÉP-ÉS?
- ❖ Compte tenu des ressources disponibles et des pratiques exemplaires existantes, quelle serait la meilleure approche pour les écoles et les élèves du Manitoba?

---

<sup>1</sup> - Ces consultations ont eu lieu aux endroits suivants : Brandon (le 25 avril), Thompson (le 4 mai), Cranberry Portage (le 5 mai) et Winnipeg (deux séances, les 8 et 9 mai).

<sup>2</sup> - Proactive Information Services Inc. a été fondé en 1984 dans le but précis de fournir des services de recherche et d'évaluation à des clients du secteur public et d'organisations sans but lucratif. Parmi les clients de Proactive, mentionnons des ministères de l'Éducation et d'autres ministères, ainsi que des fondations et des ONG de partout au Canada, de même qu'en Europe et en Argentine. Pour plus de détails sur Proactive, veuillez consulter le site [www.proactive.mb.ca](http://www.proactive.mb.ca)

## B. Sommaire

### 1. Équipes divisionnaires

Trente et une écoles ou équipes divisionnaires ont indiqué qu'elles utiliseraient probablement le modèle fondé sur l'« **option 2 – à l'école et hors de l'école** » pour la prestation du programme. Au cours des discussions, bon nombre des participants ont mentionné leur préférence pour l'option 1 – à l'école, mais compte tenu de contingences actuelles relatives aux finances, aux installations et au personnel, elles estimaient qu'il y avait peu de chances de voir cette option se matérialiser.

Le **modèle d'élaboration** choisi le plus souvent se fondait sur les « **modules combinés au choix** ».

Quant au **format de présentation** préféré, c'était le style « **programmes d'études réguliers** » qui était le plus souvent mentionné.

Les **défis** les plus fréquemment associés à la mise en œuvre de ce modèle comprenaient les suivants : élaboration d'un processus d'**évaluation/ imputabilité**, les **problèmes de sécurité/responsabilité**, l'affectation de **personnel/ temps d'enseignement** et les **contraintes financières**.

### 2. Équipes d'élèves

Les élèves ont confirmé bon nombre de préoccupations et d'enjeux soulevés par les équipes divisionnaires. Dans l'ensemble, ils considèrent que l'**option 2 – à l'école et hors de l'école** représente le modèle le plus intéressant.

Les élèves ont indiqué que si l'option 2, à l'école et hors de l'école, était adoptée comme modèle de prestation du programme, il faudrait garder un juste milieu entre offrir une **programmation ou des/options flexibles** et s'assurer d'un **soutien et d'une supervision** appropriés pour les élèves.

## C. Le processus de consultation

Les divisions scolaires ont été invitées à déléguer quatre membres de leur équipe divisionnaire, notamment un administrateur, un enseignant d'éducation physique, un enseignant d'éducation à la santé et des consultants divisionnaires, s'il y a lieu. Ce sont les écoles qui ont choisi les élèves devant participer aux séances qui leur étaient destinées. En tout, 37 écoles ou équipes divisionnaires<sup>3</sup> étaient représentées aux séances de consultation (tableau 1).

Lieux	Adultes	Écoles/équipes divisionnaires	Élèves
Brandon	36	11	18
Thompson	4	2	25
Cranberry-Portage	8	3	33
Winnipeg-Sud	37	12	32
Winnipeg-Centre	26	9	28
Total	111	37	136

### 1. Équipes divisionnaires

Une brève présentation faite aux participants a permis d'établir le cadre dans lequel la décision serait prise pour l'élaboration des programmes d'Éducation physique et Éducation à la santé de secondaire 3 et secondaire 4. Les représentants d'Éducation, Citoyenneté et Jeunesse Manitoba ont ensuite invité les participants à prendre le document de discussion qui présente trois modèles facultatifs de prestation du programme – Option 1 – À l'école, Option 2 – à l'école et hors de l'école, et Option 3 – hors de l'école. Les participants ont également été invités à proposer d'autres options possibles de prestation de programme.

Après la présentation, on a demandé à des délégués d'écoles ou d'équipes divisionnaires de former de petits groupes selon leur position, et d'indiquer ce qu'ils considèrent comme étant les forces et les faiblesses, les possibilités et les problèmes (FFPP) liés à chaque option. Une fois ce travail terminé, ils ont présenté leurs résultats en plénière et ont été invités à retourner dans leur groupe respectif (école/équipe divisionnaire).

On a demandé ensuite à chaque école/équipe divisionnaire d'indiquer la ou les option(s) qu'elles étaient le plus enclines à utiliser, et le modèle d'élaboration ainsi que le format de présentation privilégiés. Les participants devaient aussi mentionner les obstacles qui, à leur avis, sont liés au(x) modèle(s) de prestation choisi(s).

## 2. Équipes d'élèves

Les élèves ont aussi participé à un bref processus d'introduction établissant le contexte dans lequel se déroulaient les consultations et les trois options offertes dans le document de discussion. Par la suite, on leur a demandé de prendre part à un certain nombre d'activités individuelles et en petits groupes afin de déterminer les avantages et inconvénients perçus comme étant associés à chaque option. Les élèves ont ensuite formé des groupes et ont élaboré des schémas mentaux de l'option choisie.

## D. Les consultations – Résultats

### 1. Écoles/équipes divisionnaires

En général, les participants avaient une attitude très positive concernant l'**option 2 – à l'école et hors de l'école**. Cependant, bien des participants à la séance de Brandon<sup>4</sup> ont indiqué, ce qui fut corroboré un certain nombre de fois par la suite, que l'**option 1 – à l'école** était leur premier choix de modèle de prestation. Néanmoins, compte tenu de

---

<sup>3</sup> L'annexe de la version intégrale de ce rapport (en anglais) présente la liste des écoles et divisions représentées dans les consultations.

contraintes relatives aux finances, aux locaux et au personnel, ils ont déclaré qu'il ne serait pas possible pour bon nombre d'écoles de mettre en œuvre l'option 1 – à l'école. C'est pourquoi l'option 2, à l'école et hors de l'école, a été désignée par les écoles et divisions comme étant celle qui avait le plus de chances d'être appliquée.

## **a. Petits groupes – FFPP**

### **Option 1 – à l'école**

**Forces/possibilités** – Le point fort le plus souvent mentionné de ce modèle a été l'uniformité des normes et le contrôle de la qualité/la fiabilité. De plus, ce modèle assure que le programme d'ÉP-ÉS de secondaire 3 et de secondaire 4 sera dirigé par des enseignants, des « professionnels qualifiés »<sup>5</sup>. Le recours aux partenariats et à des locaux de l'extérieur était perçu comme une source de possibilités dont il faut tirer parti si ce modèle était adopté.

**Faiblesses/problèmes** – Compte tenu des réalités actuelles, les participants répartis en petits groupes ont énuméré bon nombre de faiblesses liées à ce modèle, les plus fréquentes étant les problèmes d'horaire pouvant nécessiter l'abandon de certains autres cours. En outre, le manque de personnel qualifié, de locaux et d'équipements ainsi que les contraintes financières étaient aussi perçus comme des faiblesses ou des problèmes inhérents à ce modèle. Enfin, certains ont exprimé leur crainte d'un recul des taux de promotion parce que certains élèves ne peuvent pas ou ne veulent pas participer.

### **Option 2 – à l'école et hors de l'école**

**Forces/possibilités** – Cette option est considérée comme étant celle qui offre le plus de flexibilité nécessaire pour répondre aux besoins des élèves, des écoles et de la collectivité. Ce modèle est également perçu comme étant centré sur la forme physique

---

<sup>4</sup> On trouvera dans l'annexe de la version intégrale de ce rapport (en anglais) un résumé de chaque séance de consultation.

<sup>5</sup> L'annexe de la version intégrale de ce rapport (en anglais) présente tous les résultats dans des tableaux détaillés.



et un mode de vie sain. Les partenariats et les modules nouveaux ou différents qui pourraient en découler sont considérés comme des possibilités à saisir.

**Faiblesses/problèmes** – Le manque perçu d'assurance de la qualité était la faiblesse mentionnée le plus souvent à propos de ce modèle, mais les contraintes relatives à la dotation en personnel, à l'horaire ainsi qu'à l'équité et à la sécurité/responsabilité ont aussi été mentionnées à diverses reprises.

### **Option 3 – hors de l'école**

**Forces/possibilités** – La flexibilité offerte aux élèves a été le point fort mentionné le plus souvent concernant ce modèle, en plus des possibilités de partenariats et de la capacité pour les élèves de choisir ce qui les intéresse le plus.

**Faiblesses/problèmes** – Le manque de responsabilisation/contrôle de la qualité, les contraintes relatives au personnel et aux finances ainsi que les problèmes de sécurité/responsabilité sont ceux qui ont été mentionnés le plus souvent comme des faiblesses de ce modèle. De plus, certains ont exprimé des craintes quant au financement et aux questions d'équité.

### ***Schéma des FFPP – programmes d'ÉP-ÉS de S3 et S4 – Points mentionnés le plus souvent par les petits groupes***

Staffing constraints : Contraintes touchant la dotation en personnel

Finances : Finances

Quality Control : Contrôle de la qualité

Safety/Liability : Sécurité/responsabilité

Weaknesses : Faiblesses

Flexibility : Flexibilité

Equity : Équité

Strengths : Forces

Funding : Financement

Challenges : Problèmes/défis

Assessment : Évaluation

Opportunities : Possibilités

Partnerships : Partenariats

### **Option 3 – Out of School : Option 3 – Hors de l'école**

Less flexible : Moins flexible

Student desire : Préférences des élèves

Staffing : Dotation

Finances : Finances

Timetable Challenges : Problèmes d'horaire

Weaknesses : Faiblesses

Teacher Led/Directed : Dirigé par l'enseignant

Consistent Standards/Quality Control/Accountability : Normes uniformes/contrôle de la qualité/Imputabilité

**S3 & S4 PE/HE Curricula : Programme d'ÉP-ÉS de S3 et S4**

**Option 1 – In School : Option 1 – à l'école**

Strengths : Forces

Partnerships : Partenariats

Opportunities : Possibilités

Qualified Staff : Personnel qualifié

Challenges : Problèmes/défis

Funding : Financement

Timetabling : Problèmes d'horaire

Facilities/Equipment : Installations/Équipements

**Option 2 – In School and Out of School : Option 2 – à l'école et hors de l'école**

Weaknesses : Faiblesses

Equity Issues : Problèmes d'équité

Finances : Finances

Staff Constraints : Contraintes relatives au personnel

Quality Control : Contrôle de la qualité

Safety/Liability : Sécurité/Responsabilité

Strengths : Forces

Flexibility : Flexibilité

Opportunities : Possibilités

Partnerships : Partenariats

Different Modules : Modules différents

Challenges : Problèmes/défis

Equity Issues : Enjeux relatifs à l'équité

Assessment : Évaluation

Finances : Finances

Timetabling : Horaire

Safety/Liability : Sécurité/responsabilité

## **b. Écoles/équipes divisionnaires**

**Option préférée** – L'*option 2 – à l'école et hors de l'école* a été mentionnée par 31 équipes participantes comme étant le modèle de prestation du programme qu'elles utiliseraient le plus probablement (tableau 2).

Neuf équipes ont indiqué qu'elles utiliseraient une combinaison des options 1 et 2.

Durant les consultations, bon nombre de participants ont indiqué que malgré le fait qu'ils utiliseraient probablement l'option 2, ils préféreraient l'option 1.

En tenant compte des réalités actuelles et du manque de moyens financiers, de locaux et de personnel, les équipes ont déterminé que l'option 1 n'était pas réaliste.

Tableau 2  
Modèle d'élaboration le plus susceptible d'être utilisé par les équipes

Option	Oui – fortes chances de l'utiliser	Non – peu de chances de l'utiliser
À l'école	13	18
À l'école et hors de l'école	31	2
Hors de l'école	3	15

**Modèle d'élaboration et format de présentation préférés** – Les équipes qui ont indiqué que l'option 2 – à l'école et hors de l'école serait la plus probablement utilisée sont celles qui ont dit le plus souvent préférer le modèle d'élaboration en **modules combinés au choix**. Cette option est aussi la préférée des équipes qui ont choisi l'option 1 – à l'école.

De plus, les participants qui ont choisi l'option 2 – à l'école et hors de l'école et/ou l'option 1 – à l'école sont ceux qui ont le plus souvent choisi « **programmes d'études réguliers** » comme format de présentation (tableau 3).

Tableau 3 Modèle de prestation du programme, par motif, modèle d'élaboration, format de présentation et problème les plus souvent mentionnés				
Modèle de prestation	Motif	Modèle d'élaboration	Format de présentation	Problème
Option 2 – à l'école et hors de l'école	Flexibilité, utilisation d'installations communautaires	Modules combinés au choix	Programmes d'études réguliers	Évaluation/ imputabilité, sécurité/fiabilité, personnel/temps d'enseignement, finances
Option 1 – à l'école	Imputabilité, dirigé par l'enseignant, structuré	Modules combinés au choix	Programmes d'études réguliers	Horaire, personnel/temps d'enseignement, finances

## E. Renseignements obtenus suivant la consultation des élèves

En général, les élèves ont exprimé le plus d'appui pour l'**option 2 – à l'école et hors de l'école** comme modèle de prestation du programme. Dans leurs commentaires, les élèves ont indiqué qu'il fallait avoir un modèle qui maintienne un équilibre entre l'offre d'options/programmes flexibles et l'assurance que les élèves bénéficient d'un soutien et d'une supervision appropriés<sup>6</sup>.

On trouvera ci-dessous un aperçu des avantages et inconvénients mentionnés le plus fréquemment et des commentaires correspondants.

### 1. Avantages et inconvénients de chaque option

#### Option 1 – à l'école - Avantages

❖ **Structuré/organisé**

« *Le cours se donne durant les heures de classe, à un moment précis de la journée et le professeur nous dit quoi faire et nous encourage.* »

❖ **Dirigé/guidé par le professeur**

« *On ne peut pas faire n'importe quoi comme on veut. Il y a des règles à suivre et de la surveillance. On ne peut pas faire autrement que d'être actif parce que le professeur est là et s'assure qu'on participe.* »

❖ **Équité**

« *L'école fournit ce qu'il faut; je n'ai rien à payer.* »

❖ **Pratique**

« *Le cours est prévu dans l'horaire; on n'a pas à suivre ce cours en dehors des heures de classe.* »

---

<sup>6</sup> L'annexe de la version intégrale de ce rapport (en anglais) présente les transcriptions des commentaires sur papillon adhésif, regroupés par option et par lieu de consultation.

## Option 1 – à l'école – Inconvénients

### ❖ Le manque de choix

« On ne peut pas faire les activités qu'on voudrait. »

### ❖ Problèmes d'horaire

« Il n'y a peut-être pas assez de temps dans l'horaire, donc il faudra peut-être abandonner un autre cours. »

### ❖ Problèmes d'intimité/habillement

« Certains élèves ne pourront peut-être pas changer de vêtements. »

« On ne peut pas avoir d'intimité. »

## Option 2 – à l'école et hors de l'école – Avantages

### ❖ Plus de choix

« On a plus de liberté, et il y a plusieurs options offertes. »

### ❖ Plus grande flexibilité

« L'expérience de cours à l'école et en dehors du temps de classe nous offre plus d'occasions d'apprendre de nouvelles habiletés. »

### ❖ Favorise l'indépendance/la motivation

« S'adresse principalement aux élèves qui ne suivront pas de programme de conditionnement physique par eux-mêmes, tout en donnant la chance à ceux qui veulent commencer un programme d'apprendre comment prendre en charge leur forme physique. »

### ❖ Atténue le sentiment d'insécurité chez certains élèves

« Ce serait mieux pour les élèves qui sont gênés. Ils peuvent faire ces exercices par eux-mêmes. »

## Option 2 – à l'école et hors de l'école – Désavantages

### ❖ Équité

« Certains élèves n'ont peut-être pas les moyens de se payer des cours en dehors de l'école. »

### ❖ Accès

« Certains élèves n'ont peut-être pas assez d'argent ou n'ont pas les capacités physiques pour faire leur conditionnement à l'extérieur de l'école. »

### ❖ Manque de responsabilité/de motivation des élèves

« Il y a des élèves qui seraient trop paresseux pour sortir faire des activités physiques et comme ils ne seront pas surveillés, ils pourraient négliger ces activités. »

### ❖ Gestion du temps

« Ce serait difficile d'intégrer des activités physiques à notre horaire, et ça peut prendre beaucoup de temps. »

### ❖ Blessures

« Qu'arriverait-il si quelqu'un se blessait en dehors de l'école en faisant de l'activité physique ... qui l'aiderait? »

## Option 3 – Avantages

### ❖ Flexibilité – Établissement de l'horaire/choix des activités

« Pas de problème – il n'y aurait personne pour nous dire quoi faire et comment le faire. On pourrait faire de l'activité physique à notre façon, sans se faire dire quoi faire – Comme il n'y aurait pas de surveillant, les élèves timides seraient plus à l'aise. »

### ❖ Favorise l'indépendance

« On aurait plus d'autonomie et on pourrait choisir les activités que l'on veut. »

### Option 3 – hors de l'école – Désavantages

❖ **Pas d'aide du professeur**

« Il n'y aurait personne pour vraiment nous donner des conseils et nous aider. »

❖ **Manque de motivation**

« Certains élèves ne sont pas assez responsables pour faire de l'exercice en dehors de l'école. »

❖ **Manque de responsabilisation/de confiance**

« Certains élèves pourraient mentir quant à l'exercice physique fait après l'école. »

❖ **Manque de temps**

« Je n'ai pas beaucoup de temps libre après l'école, entre les cours, le travail et les devoirs et toutes mes autres activités. »

## 2. Les schémas mentaux

Comme on le mentionnait précédemment, la grande majorité des élèves appuient le modèle de prestation à l'école et hors de l'école du programme d'éducation physique de S3 et S4. Pour obtenir d'autres détails, on a demandé aux élèves de produire un schéma mental, avec l'aide du facilitateur, afin de stimuler l'échange et l'organisation des idées.

Plus précisément, les élèves ont indiqué les aspects ci-dessous de l'**option 2 – à l'école et hors de l'école** comme étant les plus intéressants :

- ❖ flexibilité du programme et de l'horaire;
- ❖ adaptation aux intérêts individuels;
- ❖ création de partenariats entre l'école et la collectivité;
- ❖ établissement de partenariats entre l'école et la famille
- ❖ favorise l'initiative et le sens des responsabilités des élèves.

Les élèves se sont montrés enthousiastes à la pensée d'avoir plus de liberté de choix et de contrôle sur leur programme d'éducation physique, mais bon nombre d'entre eux ont exprimé en même temps le besoin et le désir d'avoir un soutien suffisant du professeur. Ils considèrent que le rôle des professeurs a assez peu changé s'agissant des consignes initiales sur les méthodes et techniques appropriées, de la surveillance et de l'évaluation. Les élèves ont également suggéré de nombreuses méthodes d'évaluation pour s'assurer que les élèves se responsabilisent durant les activités en dehors de l'école, notamment :

- ❖ faire signer un journal/carnet par un superviseur de l'extérieur;
- ❖ tenir des réunions régulières entre l'élève et le professeur pour suivre les progrès;
- ❖ tenir un journal/carnet d'activités personnel;
- ❖ prévoir des présentations par les élèves à la fin du semestre.

Les élèves ont mentionné un certain nombre de préoccupations quant à l'accessibilité à des activités après l'école, notamment les suivantes :

- ❖ transport;
- ❖ accès adapté à des installations communautaires;
- ❖ droit de se servir d'installations communautaires;
- ❖ disponibilité d'une garderie.

Comme un élève l'a indiqué, « *il y a des élèves qui n'ont peut-être pas les moyens financiers ou la capacité physique pour faire de l'exercice à l'école ou en dehors des heures de classe* ».

Les commentaires des élèves relativement à ce modèle de prestation du programme confirmaient bon nombre des avantages et préoccupations mentionnés par les équipes divisionnaires durant les consultations. Ils ont insisté sur la nécessité de garder un juste milieu entre l'offre de programmes/d'options flexibles et l'assurance que les élèves auront tout le soutien et la supervision nécessaires.